



INŠTITUT
ZA VODE
REPUBLIKE
SLOVENIJE

Institute
for Water of
the Republic
of Slovenia

*Voda za življenje, znanje za vode.
Water for Life, Knowledge for Water.*

Poročilo o delu Inštituta za vode Republike Slovenije za leto 2012

PROGRAMSKI SKLOP I:
SKUPNA EU POLITIKA DO VODA

PROJEKT I/2:
IZVAJANJE POPLAVNE DIREKTIVE (2007/60/ES)

Naloga I/2/1.5:

Sodelovanje z javnostjo - OPVP

Nosilec naloge:
Blažo Đurović, univ. dipl. inž. grad.

Ljubljana, januar 2013

PROGRAM: Program dela IzVRS za leto 2012
Poročilo o delu za leto 2012

NASLOV NALOGE: Sodelovanje z javnostjo - OPVP

ŠIFRA NALOGE: I/2/1.5

NAROČNIK: MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE
Dunajska c. 47
1000 Ljubljana

IZVAJALEC: INŠTITUT ZA VODE REPUBLIKE SLOVENIJE
Hajdrihova ul. 28c
1000 Ljubljana

NOSILEC NALOGE: Blažo ĐUROVIĆ, univ. dipl. inž. grad.

AVTORJI: Blažo ĐUROVIĆ, univ. dipl. inž. grad.

SODELAVCI:

DIREKTOR IzVRS Jernej PREVC, univ. dipl. inž. grad.

KRAJ IN DATUM: LJUBLJANA, januar 2013

(žig)

KAZALO VSEBINE

KAZALO VSEBINE	II
1 NALOGA.....	3
1.1 Vsebina	3
2 REZULTATI NALOGE	4
2.1 Povzetek poteka dela	4
2.2 Kriteriji določitve območij pomembnega vpliva poplav	5
2.3 Statistike variantnih predlogov OPVP	6
2.4 Povzetek pobud iz javne obravnave in rezultati obdelave	16

1 NALOGA

1.1 Vsebina

IzVRS bo za potrebe MKO v procesu informiranja javnosti zagotovil pripravo gradiv in udeležbo relevantnih pripravljavcev strokovnih podlag na vseh dogodkih.

2 REZULTATI NALOGE

2.1 Povzetek poteka dela

Na podlagi zaključnega poročila v zvezi z določitvijo in razvrstitvijo poplavno ogroženih območij, oddanega naročniku dne 6. 6. 2012, ki je že vsebovalo tri variante OPVP, je bilo do 29. 7. 2012 izdelanih še šest variant oziroma predlogov območij pomembnega vpliva poplav. Naročnik je eno izmed variant poslal v javno obravnavo, ki je trajala do 10. septembra. Vsebina naloge št. 47 je nadgrajena z delom na dveh nalogah:

I/2/1.5 Izvajanje poplavne direktive – sodelovanje z javnostjo (OPVP)

Naloga je glede OPVP zaključena v celoti dne 29. 10. 2012, porabljene so 303 delovne ure.

V javni obravnavi prejete pripombe in pobude so obravnavane s pomočjo šestih kart razvrstitve. Izdelana je podrobna analiza vseh 46 dopisov z ugotovitvami, predlogi in utemeljitvami in prvič oddana naročniku dne 25. 10. 2012, končni rezultati pa so bili oddani dne 8. 11. 2012 skupaj s predlogom naslednjih korakov do zaključka procesa javne obravnave. Zadnji rezultati obdelave so bili dopolnjeni in oddani dne 29. 10. 2012.

V sklopu javne obravnave predloga 56 območij pomembnega vpliva poplav je bila izdelana skupna varianta predloga 59 OPVP. Po navodilih MKO je bila pripravljena končna varianta, ki upošteva tudi širši družbeni kontekst in strokovno-izkustveno dimenzijo predloga. Tako je bilo na koncu določenih skupno 60 območij. Na podlagi podrobnejšega pregleda in topološke ureditve posameznih območij sta do 21. 11. 2012 izdelana dva podatkovna sloja, operativni za raven merila 1:50 000 in generalizirani za raven 1:250 000. Izdelana je karta v merilu 1:250 000, preglednica s statistikami ogrožencev in zapisani kriteriji oziroma postopek določitve območij. Določeni so tudi vodotoki (iz DTK25) in vodna telesa, ki predstavljajo potencialne vire ogrožanja območij.

I/2/1.1 Izvajanje poplavne direktive – poročanje EK (OPVP)

Naloga je glede OPVP zaključena v celoti dne 7. 12. 2012, porabljenih je 100 delovnih ur.

Pripravljen je povzetek metodološkega pristopa k določitvi območij pomembnega vpliva poplav. Na predlogu 60 OPVP sta analizirani tudi vrsta nevarnostnega potenciala in prevladujoča vrsta škodnega potenciala. Pripravljene so ostale vsebine za poročevalske obrazce Evropske komisije in Donavske komisije in poročanje zaključeno dne 7. 12. 2012.

2.2 Kriteriji določitve območij pomembnega vpliva poplav

-----IzVRS-----

1. izhodiščni kriterij pomembnosti v okviru strokovnega predloga OPVP na podlagi šestih kart razvrstitve poplavno ogroženih območij: K40_O20 (56 območij)
2. kriterij obravnave 46 predlogov, komentarjev in pobud, pridobljenih v procesu javne obravnave (25 območij): $2 \cdot (K+O)20$ ALI $(1 \cdot (K+O)20$ IN ZL30); kriterij za zagotavljanje uravnoteženosti zastopanosti regij in porečij: Kmax IN ZL30; kriterij obravnave predlogov območnih izpostav Agencije RS za okolje; dogovori bilateralnih komisij; sprejeti predlogi se prostorsko opredelijo kot sklenjena območja iz kombinacijske karte s površino $> 0,1 \text{ km}^2$
3. izločitveni kriterij skupnega predloga 81 OPVP (12 območij): površina OPVP $> 0,1 \text{ km}^2$ IN število prebivalcev > 200
4. prostorska združitev območij (17 območij združeno v 7)

Skupaj: $56+25-12-17+7=59$ OPVP

Opomba: Kriteriju K50_O20 bi bilo zadoščeno, če bi med OPVP uvrstili še območja Portorož-Lucija, Horjul, Hrušica in Mežica. Tedaj bi na ravni kart razvrstitve veljalo, da bomo z načrtovanjem v letih 2013-2015 vsaj prepolovili stopnjo potencialne poplavne ogroženosti Slovenije.

-----MKO-----

5. izločitev območij z izrazito potencialnostjo kot posledico izbrane metode, za katera bi se pri izdelavi kart nevarnosti in ogroženosti zelo verjetno izkazalo, da je ogroženost nična (2 območji: Maribor, Novo Mesto)
6. dodajanje območij, kjer kljub izraziti potencialnosti, iz preteklih poplavnih dogodkov izhaja možnost dejanskega škodnega dogodka v okvirih analitično določene potencialne ogroženosti (1 območje: Ptuj)
7. preoblikovanje območij z izrazito linijsko komponento (izhajajo iz karte razvrstitve občutljivih objektov) na odsekih z izrazito potencialnostjo kot posledico izbrane metode, za katere bi se pri izdelavi kart nevarnosti in ogroženosti zelo verjetno izkazalo, da je ogroženost nična (Litija-Mošnik v Litija in Sava, Mošnik-Hrastnik-Radeče v Hrastnik in OPVP Trbovlje, (Tremenje)-Laško-(Zidani Most) v Laško, OPVP Celje in Rimske Toplice, Laze pri Dolskem-Pogonik v Kresnice; 4 območja preoblikovana v 2 obstoječi in 6 novih)

Skupaj: $59-2+1-4+6=60$ OPVP

8. dodajanje območij na podlagi predloga stroke iz javne obravnave, čezmejnega usklajevanja v okviru povodja reke Soče (Soška bilateralna vodnogospodarska komisija) in predloga Regijskega Sveta Goriške statistične regije (1 območje: Vipava)

Skupaj: $60+1=61$ OPVP

2.3 Statistike variantnih predlogov OPVP

Ime poplavno ogroženega območja	površina območja (km2)	število stalnih in začasnih prebivalcev	število stavb s hišno številko	število enot kulturne dediščine	število kulturnih spomenikov državnega pomena	število poslovnih subjektov	ocenjeno število zaposlenih
Ljubljana-jug	8.47	32066	5866	73	12	4349	20465
Celje	5.38	18760	2267	239	43	2491	16055
Mošenik-Hrastnik-Radeče	3.99	3699	584	58	9	370	2866
(Tremenje)-Laško-(Zidani Most)	2.68	2954	485	65	7	292	1034
Prevalje - Ravne na Koroškem	1.48	4065	639	24	21	423	1602
Koper	1.41	6994	1587	42	34	2097	10483
Vrtojba - Šempeter pri Gorici	1.1	3535	920	14	2	467	2198
Litja-Mošnik	1.05	1194	128	15	5	91	253
Dobrova - Brezje pri Dobrovi	1.05	282	59	8	0	44	263
Rožno-Brestanica-Krško	1.04	1201	235	35	14	249	684
Trzin	1.02	4685	526	68	37	368	2104
Idrija	0.89	3167	490	64	20	469	2958
Domžale-vzhod	0.77	2429	548	7	0	236	593
Komenda-Moste-Suhadole	0.73	1870	513	24	1	194	386
Železniki	0.71	2354	488	76	62	200	2238
Trbovlje	0.61	4460	478	34	7	417	1206
Spodnje Gameljne	0.19	0	0	0	0	0	0
Novo Mesto	0.18	325	94	66	49	73	257
Piran	0.17	2924	708	51	43	510	1088
Kostanjevica na Krki	0.17	222	75	20	12	38	82
Izola	0.15	1656	340	28	11	246	695
Vransko	0.15	372	102	54	10	73	339
Nožice	0.14	145	37	4	0	8	8
Kropa	0.11	367	93	48	7	17	42
Gornji Grad	0.11	130	53	22	5	29	80
Podnanos	0.1	214	71	24	7	28	70
Kamna Gorica	0.1	293	80	33	3	23	35
Škofja Loka	0.1	307	86	36	28	29	61
Maribor - Glavni most	0.09	301	48	26	23	47	126
Rogatec	0.08	244	50	36	4	25	85
Fram	0.08	101	34	14	3	25	107
Kozje	0.08	171	35	19	5	26	53
Begunje na Gorenjskem	0.08	260	66	21	2	20	29
Leše	0.08	125	41	15	0	9	11
Mozirje	0.08	268	83	31	2	87	247
Zgornje Poljčane	0.07	152	29	12	10	11	34
Vojnik	0.07	311	52	34	4	40	86
Dobrna	0.07	56	16	20	4	16	64
Grajska vas	0.07	56	21	24	17	5	5
Preddvor	0.07	92	26	18	10	29	52
Ptuj - Dravska ulica	0.06	147	30	28	16	40	100
Slovenske Konjice	0.06	171	43	22	9	30	141
Podkoren	0.05	118	52	25	2	11	15
Radmirje	0.05	50	13	15	10	0	0
Vitanje	0.04	67	24	17	5	8	30
Sladki Vrh - tovarna papirja Paloma	0.01	0	1	0	0	12	835
Tržišče - steklarna Rogaška	0.01	0	0	0	0	0	0
Hrastovec - skladišča razstreliv	0.01	0	0	0	0	0	0
Žerjav - reciklaža svinčenih odpadkov MPI	0.01	0	0	0	0	0	0
Ortnek - skladišče blagovnih rezerv	0.01	0	0	0	0	0	0
Ihan - farne	0.01	0	0	0	0	0	0
Perovo Kamnik - tovarna Titan	0.01	0	0	0	0	0	0
Duplica pri Kamniku - prašno barvanje in eloksiranje	0.01	0	0	0	0	0	0
Vevče - papirnica	0.01	0	0	0	0	0	0
Medvode - tovarna barv in lakov Color (2)	0.01	0	0	0	0	0	0
Medvode - tovarna barv in lakov Color (1)	0.01	30	3	0	0	5	13
56 območij (45 + 11)	35.34	103390	18239	1609	575	14277	70178

Naloga I/2/1.5: Sodelovanje z javnostjo - OPVP
Inštitut za vode Republike Slovenije, Ljubljana, 2012

Ime poplavno ogroženega območja	dodano ali spremenjeno po javni obravnavi	površina območja (km2)	število stalnih in začasnih prebivalcev	število stavb s hišno številko	število enot kulture dediščine	število kulturnih spomenikov državnega pomena	število poslovnih subjektov	ocenjeno število zaposlenih
Ljubljana-jug		8.45	32066	5866	73	12	4349	20465
Celje		5.37	18760	2287	239	43	2491	16055
Mošenik-Hrastnik-Radeče		3.98	3699	584	58	9	370	2866
(Tremejje)-Laško-(Zidani Most)		2.68	2954	485	65	7	292	1034
Prevalje - Ravne na Koroškem		1.48	4065	639	24	21	423	1602
Koper		1.40	6994	1587	42	34	2097	10483
Laze pri Dolskem-Pogonik	X	1.25	288	90	9	1	26	45
Vrtojba - Sempeter pri Gorici		1.10	3535	920	14	2	467	2198
Dravograd	X	1.06	1572	256	19	11	188	1316
Litja-Mošnik		1.05	1194	128	15	5	91	253
Dobrova - Brezje pri Dobrovi		1.04	282	59	8	0	44	263
Rožno-Brestanica-Krško		1.03	1201	235	35	14	249	684
Trzin		1.02	4685	526	68	37	368	2104
Zalog - Podgrad - Videm	X	0.95	1457	296	17	2	92	257
Ljubljana-Tomačevo Jarše-Sneberje	X	0.94	2142	545	2	0	219	519
Idrija		0.89	3167	490	64	20	469	2958
Stahovica - Kamnik	X	0.86	1750	300	34	5	177	1933
Lendava	X	0.77	1115	228	11	8	175	1200
Domžale		0.77	2429	548	7	0	236	593
Komenda - Moste - Suhadole		0.72	1870	513	24	1	194	386
Železniki		0.71	2354	488	76	62	200	2238
Nova Gorica	X	0.66	1715	331	11	2	332	1891
Trbovlje		0.61	4460	478	34	7	417	1206
Grosuplje	X	0.60	2379	416	8	1	299	1001
Medvode - Tacen	X	0.57	500	121	7	0	54	132
Škofja Loka	X	0.56	1797	381	53	32	154	484
Črna na Koroškem - Žerjav	X	0.50	1744	266	17	14	104	523
Gornje	X	0.47	828	209	11	2	68	125
Odranci	X	0.45	933	244	1	0	46	142
Spodnji Duplek	X	0.42	972	248	0	0	91	173
Miren	X	0.35	751	210	10	1	85	776
Cerkno	X	0.34	1173	244	9	5	133	225
Krška vas	X	0.29	474	149	11	3	34	60
Nazarje	X	0.26	634	87	8	5	109	1840
Zagorje ob Savi	X	0.26	2185	165	4	0	149	724
Nožice	X	0.24	450	116	7	2	28	45
Kisovec	X	0.24	1401	168	3	0	84	176
Kostanjevica na Krki		0.17	222	75	20	12	38	82
Piran		0.17	2924	708	51	43	510	1088
Mihalovec	X	0.16	320	104	2	1	14	22
Vransko		0.15	372	102	54	10	73	339
Izola		0.15	1656	340	28	11	246	695
Gornji Grad		0.11	130	53	22	5	29	80
Kropa		0.11	367	93	48	7	17	42
Kamna Gorica		0.10	293	80	33	3	23	35
Podnanos		0.10	214	71	24	7	28	70
Begunje na Gorenjskem		0.08	260	66	21	2	20	29
Mozirje		0.08	268	83	31	2	87	247
Rogatec		0.08	244	50	36	4	25	85
Vojnik		0.07	311	52	34	4	40	86
Ptuj		0.06	147	30	28	16	40	100
Gornja Radgona	X	0.01	5	11	9	8	5	16
Trzin - steklarna Rogaška		0.01	0	0	0	0	0	0
Hrastovec - skladišča razstreliv		0.01	0	0	0	0	0	0
Ortnek - skladišče blagovnih rezerv		0.01	0	0	0	0	0	0
Ihan - farnost		0.01	0	0	0	0	0	0
Vevče - papirnica		0.01	0	0	0	0	0	0
Sladki Vrh - tovarna papirja Paloma		0.01	0	1	0	0	12	835
58 območij		46.00	127708	22822	1539	503	16611	82826

Ime območja	površina območja (km ²)	število stalnih in začasnih prebivalcev	število stavb s hišno številko	število enot kulturne dediščine	število kulturnih spomenikov državnega pomena	število poslovnih subjektov	ocenjeno število zaposlenih
Ljubljana-jug	10.42	32489	5978	73	12	4398	20660
Celje	5.94	18786	2321	239	43	2525	16182
Koper	1.61	7009	1607	42	34	2125	10565
Prevalje - Ravne na Koroškem	1.61	4068	644	24	21	426	1641
Laško	1.45	2589	403	58	5	273	902
Hrastnik	1.26	2548	311	17	2	242	1897
Trtojba - Šempeter pri Gorici	1.21	3578	940	14	2	471	2206
Dravograd	1.20	1586	262	19	11	194	1347
Dobrova - Brezje pri Dobrovi	1.18	335	72	9	1	50	271
Trzin	1.15	4784	549	72	39	370	2112
Ljubljana-severovzhod	1.10	2142	545	3	0	219	519
Zalog - Podgrad - Videm	1.10	1461	304	17	2	92	257
Trbovlje	1.09	4569	505	37	7	449	2232
Stahovica - Kamnik	1.08	1885	342	41	9	206	1989
Rožno-Brestanica-Krško	1.07	1207	236	35	14	249	684
Idrija	0.99	3184	494	64	20	471	2962
Lendava	0.85	1115	230	11	8	175	1200
Komenda - Moste - Suhadole	0.83	1899	535	24	1	206	418
Domžale	0.83	2429	551	8	0	257	657
Železniki	0.75	2358	490	76	62	200	2238
Nova Gorica	0.71	1722	337	11	2	342	1909
Medvode - Tacen	0.67	618	155	10	0	97	235
Skofja Loka	0.66	2120	433	86	63	202	601
Grosuplje	0.65	2401	422	9	1	303	1044
Črna na Koroškem - Zerjav	0.62	1750	269	18	15	104	523
Gornje	0.51	832	211	11	2	69	126
Odranci	0.50	950	250	1	0	49	145
Spodnji Duplek	0.48	981	255	0	0	96	178
Miren	0.44	760	214	10	1	87	778
Kresnice	0.38	46	17	5	1	2	2
Cerkno	0.35	1174	245	9	5	140	289
Nazarje	0.33	638	89	8	5	109	1840
Krška vas	0.33	485	154	11	3	37	64
Zagorje ob Savi	0.32	2187	168	4	0	150	725
Litja	0.30	1055	90	5	2	88	264
Rimske Toplice	0.25	300	58	5	2	16	59
Nožice	0.25	462	119	7	2	28	45
Kisovec	0.24	1401	168	3	0	84	176
Sava	0.20	66	22	6	2	8	18
Kostanjevica na Krki	0.19	223	76	20	12	38	82
Izola	0.18	1783	367	28	11	277	873
Piran	0.17	2924	708	51	43	510	1088
Mihalovec	0.17	322	106	2	1	14	22
Vransko	0.15	372	102	54	10	73	339
Kropa	0.13	387	101	48	7	21	50
Gornji Grad	0.12	142	58	22	5	29	80
Podnanos	0.11	219	73	24	7	29	71
Kamna Gorica	0.10	293	80	33	3	23	35
Begunje na Gorenjskem	0.09	304	77	21	2	24	33
Pluj	0.08	147	30	28	16	40	100
Rogatec	0.08	244	50	36	4	25	85
Mozirje	0.08	268	83	31	2	87	247
Vojnik	0.07	311	52	34	4	40	86
Gornja Radgona	0.01	5	11	9	8	5	16
Ihan - farme	0.01	0	1	0	0	8	129
Vevče - papirnica	0.01	0	1	0	0	1	375
Rogaška Slatina - steklarna	0.01	0	1	0	0	11	774
Sladki Vrh - tovarna papirja	0.01	0	1	0	0	12	835
Ortnek - skladišče blagovnih rezerv	0.01	0	1	0	0	0	0
Hrastovec - skladišče razstreliv	0.01	0	0	0	0	0	0
60 območij	46.70	127913	22974	1543	534	16876	85280

Naloga I/2/1.5: Sodelovanje z javnostjo - OPVP
Inštitut za vode Republike Slovenije, Ljubljana, 2012

Ime območja	površina območja (km ²)	število stalnih in začasnih prebivalcev	število stavb s hišno številko	število enot kulturne dediščine	število kulturnih spomenikov državnega pomena	število poslovnih subjektov	ocenjeno število zaposlenih
Ljubljana-jug	10.42	32489	5978	73	12	4398	20660
Celje	5.94	18786	2321	239	43	2525	16182
Koper	1.61	7009	1607	42	34	2125	10565
Prevalje - Ravne na Koroškem	1.61	4068	644	24	21	426	1641
Laško	1.45	2589	403	58	5	273	902
Hrastnik	1.26	2548	311	17	2	242	1897
Vrtojba - Šempeter pri Gorici	1.21	3578	940	14	2	471	2206
Dravograd	1.20	1586	262	19	11	194	1347
Dobrova - Brezje pri Dobrovi	1.18	335	72	9	1	50	271
Trzin	1.15	4784	549	72	39	370	2112
Ljubljana-severovzhod	1.10	2142	545	3	0	219	519
Zalog - Podgrad - Videm	1.10	1461	304	17	2	92	257
Trbovlje	1.09	4569	505	37	7	449	2232
Stahovica - Kamnik	1.08	1885	342	41	9	206	1989
Rožno-Brestanica-Krško	1.07	1207	236	35	14	249	684
Idrija	0.99	3184	494	64	20	471	2962
Lendava	0.85	1115	230	11	8	175	1200
Komenda - Moste - Suhadole	0.83	1899	535	24	1	206	418
Domžale	0.83	2429	551	8	0	257	657
Železniki	0.75	2358	490	76	62	200	2238
Nova Gorica	0.71	1722	337	11	2	342	1909
Medvode - Tacen	0.67	618	155	10	0	97	235
Škofja Loka	0.66	2120	433	86	63	202	601
Grosuplje	0.65	2401	422	9	1	303	1044
Črna na Koroškem - Žerjav	0.62	1750	269	18	15	104	523
Gameljne	0.51	832	211	11	2	69	126
Odranci	0.50	950	250	1	0	49	145
Spodnji Duplek	0.48	981	255	0	0	96	178
Miren	0.44	760	214	10	1	87	778
Kresnice	0.38	46	17	5	1	2	2
Cerkno	0.35	1174	245	9	5	140	289
Nazarje	0.33	638	89	8	5	109	1840
Krška vas	0.33	485	154	11	3	37	64
Zagorje ob Savi	0.32	2187	168	4	0	150	725
Litja	0.30	1055	90	5	2	88	264
Rimske Toplice	0.25	300	58	5	2	16	59
Nožice	0.25	462	119	7	2	28	45
Kisovec	0.24	1401	168	3	0	84	176
Sava	0.20	66	22	6	2	8	18
Kostanjevica na Krki	0.19	223	76	20	12	38	82
Izola	0.18	1783	367	28	11	277	873
Piran	0.17	2924	708	51	43	510	1088
Mihalovec	0.17	322	106	2	1	14	22
Vransko	0.15	372	102	54	10	73	339
Kropa	0.13	387	101	48	7	21	50
Gornji Grad	0.12	142	58	22	5	29	80
Podnanos	0.11	219	73	24	7	29	71
Kamna Gorica	0.10	293	80	33	3	23	35
Begunje na Gorenjskem	0.09	304	77	21	2	24	33
Pljuj	0.08	147	30	28	16	40	100
Rogatec	0.08	244	50	36	4	25	85
Mozirje	0.08	268	83	31	2	87	247
Vošnjak	0.07	311	52	34	4	40	86
Gornja Radgona	0.01	5	11	9	8	5	16
Ihan - farme	0.01	0	1	0	0	8	129
Vevče - papirnica	0.01	0	1	0	0	1	375
Rogaška Slatina - steklarna	0.01	0	1	0	0	11	774
Sladki Vrh - tovarna papirja	0.01	0	1	0	0	12	835
Ortnek - skladišče blagovnih rezerv	0.01	0	1	0	0	0	0
Hrastovec - skladišče razstreliv	0.01	0	0	0	0	0	0
Vipava	0.30	1041	195	22	6	116	286
61 območij	47.00	128954	23169	1565	540	16992	85566

Identifikator OPVP	Ime OPVP	Ime vodotoka, ki ima nevarnostni potencial na OPVP oziroma potencialno ogroža OPVP	Ime prispevne površine vodnega telesa, na kateri se nahaja OPVP	Ime vodnega telesa, ki potencialno ogroža OPVP
1	Ljubljana-jug	Gradaščica, Horjulka, Mali graben, Glinščica, Curnovec, Ljubljana, Išica, (Iška, Zidarjev graben, Farjevec, Bršnik, Prošca, Lahov graben, Galjevec)	VT Mali Graben z Gradaščico, VT Ljubljana povirje – Ljubljana, VT Išica, UVT Gruberjev prekop, MPVT Mestna Ljubljana	VT Mali Graben z Gradaščico, VT Ljubljana povirje – Ljubljana, VT Išica
2	Celje	Savinja, Hudinja, Voglajna, Lava, Ložnica (pritok Hudinje), Ložnica, Pirešica, Sušnica, Koprivnica, Bojanski graben, Polulski potok, Ločnica, Samčev graben, Košniški potok	VT Savinja Letuš – Celje, VT Hudinja Nova Cerkev - sotočje z Voglajno, VT Voglajna zadrževalnik Slivniško jezero – Celje, VT Savinja Celje – Zidani Most	VT Savinja Letuš – Celje, VT Hudinja Nova Cerkev - sotočje z Voglajno, VT Voglajna zadrževalnik Slivniško jezero – Celje, VT Savinja Celje – Zidani Most
3	Koper	morje, Badaševica, Olmo, Pjažentin, Pradišjol	MPVT Morje Koprski zaliv	
4	Prevalje - Ravne na Koroškem	Meža, Šentanelška reka, Leški graben, Barbarski potok, Zelenbreški potok, Suha	VT Meža Črna na Koroškem – Dravograd	VT Meža Črna na Koroškem – Dravograd
5	Laško	Savinja, Rečica, Sevenški graben, Žikovca, Lahomnica	VT Savinja Celje – Zidani Most	VT Savinja Celje – Zidani Most
6	Hrastnik	Boben, Brnica, Sava, (Ribnik, Koritnikov graben)	VT Sava Litija – Zidani Most	VT Sava Litija – Zidani Most
7	Vrtojba - Šempeter pri Gorici	Vrtojba	VT Vipava Brje – Miren	
8	Dravograd	Drava, Meža, Mislinja, Bavhov graben, Ojstriški potok, desni pritoki Drave pred sotočjem z Mežo, (Medvedov graben)	MPVT Drava Dravograd – Maribor, VT Meža Črna na Koroškem – Dravograd, VT Mislinja Slovenj Gradec – Otiški vrh	MPVT Drava Dravograd – Maribor, VT Meža Črna na Koroškem – Dravograd, VT Mislinja Slovenj Gradec – Otiški vrh
9	Dobrova - Brezje pri Dobrovi	Horjulka, Grabnarjev graben, Bezenica, Široki potok, Gradaščica	VT Mali Graben z Gradaščico	VT Mali Graben z Gradaščico

10	Tržič	Tržiška Bistrica, Mošenik, Močilnik, Lomščica, Blajšnica	VT Tržiška Bistrica sotočje z Lomščico – Podbrezje	VT Tržiška Bistrica sotočje z Lomščico – Podbrezje
11	Ljubljana-severovzhod	Sava	VT Sava Medvode – Podgrad, (VT Ljubljana Moste – Podgrad)	VT Sava Medvode – Podgrad
12	Zalog - Podgrad - Videm	Sava, Ljubljana, Kamniška Bistrica, Pšata, Mlinščica, Šivnik, Besnica, Studenčica, (Gradolski potok)	VT Sava Medvode – Podgrad, VT Kamniška Bistrica Študa – Dol, VT Sava Podgrad – Litija, VT Pšata, VT Ljubljana Moste – Podgrad	VT Sava Medvode – Podgrad, VT Kamniška Bistrica Študa – Dol, VT Sava Podgrad – Litija, VT Pšata, VT Ljubljana Moste – Podgrad
13	Trbovlje	Trboveljščica, Bevščica, Sava, Lontovž, Prapreški graben	VT Sava Litija – Zidani Most	VT Sava Litija – Zidani Most
14	Stahovica - Kamnik	Kamniška Bistrica, Bistričica, Črna, Stranjski potok, Ribnik, Nevljica, Mlinščica, Krajčjek	VT Kamniška Bistrica povirje – Stahovica, VT Kamniška Bistrica Stahovica – Študa	VT Kamniška Bistrica povirje – Stahovica, VT Kamniška Bistrica Stahovica – Študa
15	Rožno-Brestanica-Krško	Sava, Škocjanski potok, Presladoski potok, Štumberk, Lokovski potok, Zahoč, Žlapovec	VT Sava Boštanj – Krško, VT Sava Krško – Vrbina	VT Sava Boštanj – Krško, VT Sava Krško – Vrbina
16	Idrija	Idrijca, Nikova, Kotli, Ljubevšca, Zala, Skavnica	VT Idrijca Podroteja – sotočje z Bačo	VT Idrijca Podroteja – sotočje z Bačo
17	Lendava	Ledava, Kobiljski kanal, Črnc, Kopica, Mura	VT Ledava zadrževalnik Ledavsko jezero – sotočje z Veliko Krko, VT Kobiljanski potok državna meja – Ledava	VT Ledava zadrževalnik Ledavsko jezero – sotočje z Veliko Krko, VT Kobiljanski potok državna meja – Ledava, VT Mura Gibina – Podturen
18	Komenda - Moste - Suhadole	Pšata, Reka, Knežji potok, Govinek, Voje, Vrtaški potok, Tunjščica	VT Pšata	VT Pšata
19	Domžale	Kamniška Bistrica, Rača, Mlinščica	VT Kamniška Bistrica Stahovica – Študa, VT Rača z Radomljo	VT Kamniška Bistrica Stahovica – Študa, VT Rača z Radomljo
20	Železniki	Selška Sora, Dašnjica, Češnjica, Prednja Smoleva, Plešenica	VT Selška Sora	VT Selška Sora

21	Nova Gorica	prekop Koren, Vrtojba	VT Koren, VT Vipava Brje – Miren	VT Koren
22	Medvode - Tacen	Sora, Vašanski graben, Mavelščica, Prešnica, Sava	VT Sora, VT Sava Medvode – Podgrad	VT Sora, VT Sava Medvode – Podgrad
23	Škofja Loka	Selška Sora, Vincarški potok, Moškrinski potok, Poljanska Sora, Hrastnica, Sora, Suha	VT Selška Sora, VT Poljanska Sora, VT Sora	VT Selška Sora, VT Poljanska Sora, VT Sora
24	Grosuplje	Grosupeljščica	VT Krka povirje – Soteska	
25	Črna na Koroškem - Žerjav	Meža, Bistra, Javorski potok, Režmanov graben, (Jazbinski potok)	VT Meža Črna na Koroškem – Dravograd	VT Meža Črna na Koroškem – Dravograd
26	Gameljne	Gameljščica, Sava	VT Sava Medvode – Podgrad	VT Sava Medvode – Podgrad
27	Odranci	Črnec	VT Ledava zadrževalnik Ledavsko jezero – sotočje z Veliko Krko	
28	Spodnji Duplek	Drava, Završki potok, Korenski potok	VT Drava Maribor – Ptuj	VT Drava Maribor – Ptuj
29	Miren	Vipava, Vrtojba	VT Vipava Brje – Miren	VT Vipava Brje – Miren
30	Kresnice	Sava, Cvarjev potok, levi pritok Save v kraju Vernek	VT Sava Podgrad – Litija	VT Sava Podgrad – Litija
31	Cerkno	Cerknica, Zapoška, Zajegrščica, Oresovka	VT Idrijca Podroteja – sotočje z Bačo	
32	Nazarje	Savinja, Dreta, Črni graben, (Suha, Rečica)	VT Savinja povirje – Letuš, VT Dreta	VT Savinja povirje – Letuš, VT Dreta
33	Krška vas	Krka, Globoški potok, Sava	VT Krka Otočec – Brežice	VT Krka Otočec – Brežice
34	Zagorje ob Savi	Medija, Kotredeščica	VT Sava Litija – Zidani Most	
35	Litija	Sava	VT Sava Podgrad – Litija	VT Sava Podgrad – Litija
36	Rimske Toplice	Savinja, lčna, Stojanšek	VT Savinja Celje – Zidani Most	VT Savinja Celje – Zidani Most
37	Nožice	Kamniška Bistrica, Mlinščica, (Hujski potok)	VT Kamniška Bistrica Stahovica – Študa	VT Kamniška Bistrica Stahovica – Študa
38	Kisovec	Medija, Graški graben, desni pritok Medije v Kisovcu	VT Sava Litija – Zidani Most	
39	Sava	Sava, Savski potok, Loški potok,	VT Sava Litija – Zidani Most	VT Sava Litija – Zidani Most

		Mošjak, (Talob)		
40	Kostanjevica na Krki	Krka, Obrh	VT Krka Otočec – Brežice	VT Krka Otočec – Brežice
41	Izola	morje, Morer, (Rikorvo)	VT Morje Žusterna - Portorož	
42	Piran	morje	VT Morje Žusterna - Portorož	
43	Mihalovec	Sava, Sotla, Negot	VT Sotla Podčetrtek – Ključ, VT Sava Krško – Vrbina	VT Sotla Podčetrtek – Ključ, VT Sava Krško – Vrbina
44	Vransko	Podgrajščica, Merinščica, Bolska	VT Bolska Trojane – Kapla	VT Bolska Trojane – Kapla
45	Kropa	Kroparica	VT Sava HE Moste – Podbrezje	
46	Gornji Grad	Dreta, Šokatnica, (Kanolščica)	VT Dreta	VT Dreta
47	Podnanos	Močilnik, Pasji rep	VT Vipava povirje – Brje	
48	Kamna Gorica	Lipnica	VT Sava HE Moste – Podbrezje	
49	Begunje na Gorenjskem	Zgoša, Blatnica, desni pritok Dobruše	VT Sava HE Moste – Podbrezje	
50	Ptuj	Drava, Grajena	VT Drava Maribor – Ptuj, MPVT zadrževalnik Ptujsko jezero	VT Drava Maribor – Ptuj
51	Rogatec	Draganja	VT Sotla Dobovec – Podčetrtek	
52	Mozirje	Savinja, Trnava, Mozirnica, (Ljubija)	VT Savinja povirje – Letuš	VT Savinja povirje – Letuš
53	Vojnik	Hudinja, (Drežnica)	VT Hudinja Nova Cerkev - sotočje z Voglajno	VT Hudinja Nova Cerkev - sotočje z Voglajno
54	Gornja Radgona	Mura, (Plitvički potok)	VT Mura Ceršak – Petanjci	VT Mura Ceršak – Petanjci
55	Ihan - farne	Kamniška Bistrica, Žabnica, Mlinščica	VT Kamniška Bistrica Študa – Dol	VT Kamniška Bistrica Študa – Dol
56	Vevče - papirnica	Ljubljana	VT Ljubljana Moste – Podgrad	VT Ljubljana Moste – Podgrad
57	Rogaška Slatina - steklarna	levi pritok Ločnice v Tržišču, Ločnica	VT Sotla Dobovec – Podčetrtek	

58	Sladki Vrh - tovarna papirja	Mura, desni pritok Mure v Sladkem Vrhu	VT Mura Ceršak – Petanjci	VT Mura Ceršak – Petanjci
59	Ortnek - skladišče blagovnih rezerv	desni pritok Zastave v Ortneku, Zastava	VT Krka povirje – Soteska	
60	Hrastovec - skladišče razstreliv	Lepena	UVT Velenjsko jezero	

2.4 Povzetek pobud iz javne obravnave in rezultati obdelave

STANJE OBDELAVE	ID obravnave	Številka dopisa	Številka dokumenta MKO	Datum dopisa	Pošiljatelj	Povzetek ugotovitev, predlogov in utemeljitev	Odgovor in obrazložitev
OK	1		3551-57/2012- MOP/1	30.7.2012	Skupnost občin Slovenije Partizanska 1 2000 Maribor	Določitev območij pomembnega vpliva poplav - Javna obravnava	
OK	2	elektronsko sporočilo	3551-57/2012- MOP/2	3.8.2012	Matija Podobnik Občina Žiri Trg svobode 2 4226 Žiri 051 385 333 matija.podobnik@ziri.si	_prošnja za posredovanje podatkovnega sloja predloga območij	—

OK	3	350-189/2012	3551-57/2012-MOP/3	8.8.2012	Občina Domžale Oddelek za urejanje prostora Ljubljanska 69 1230 Domžale 72 13 686 prostor@domzale.si	_prošnja za posredovanje podatkovnega sloja predloga območij	—
OK	4	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/4	5.9.2012	Helena Garzarolli IZVO-R, projektiranje in inženiring d.o.o. Pot za Brdom 102, 1000 Ljubljana 031 311 831 helena.garzarolli@izvor.si	_podali ugotovitve in predloge glede vhodnih podatkov, posledic določitve območij in izvedljivosti pNZPO ter usklajenosti postopka s predpisi prostorskega načrtovanja in varstva okolja _podali ugotovitve glede z vidika poplavne nevarnosti v naravi in tudi škodnih dogodkov na 13 območjih	PREDLOGI DELNO SPREJETI: Odgovor_IZVOR_st_MOP4.doc
OK	5	ni številke	3551-57/2012-MOP/5	7.9.2012	Iniciativni odbor protipoplavne zaštite v Grosupljem Prešernova c. 73 1290 Grosuplje	_ugotavljajo, da področje naselja Grosuplje ni uvrščeno v predlog OPVP, čeprav je že leta 1966 s strani lokalnih in državnih oblasti obljubljena gradnja suhega zadrževalnika Veliki potok _predstavniki Odbora so leta 2009 MOP-u vročili peticijo s podpisi različnih ogrožencev s ciljem zagotovitve protipoplavne varnosti ob Grosupeljščici in ministra seznanili z osmimi dejstvi (problematika naselij Nova Jerova vas na levem bregu zaradi naknadne pozidave na desnem bregu, ki je onemogočila razlivanje poplavnih voda, posledično tudi ogroženost naselja Dvori na desnem bregu) _zahtevajo uvrstitev poplavno ogroženega področja naselja Grosuplje med predlagana OPVP _dopuščajo možnost sprožitve pravnih postopkov in odškodninskih tožb priloge: mnenje IZVO-R, fotografije	PREDLOG SPREJET: obravnavano v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 10

OK	6	355-0004/2012-3	3551-57/2012-MOP/6	5.9.2012	Občina Nazarje Savinjska c. 4 3331 Nazarje tel.: 03 839 16 00 faks: 03 839 16 15	_predlagajo uvrstitev naselij na odseku Drete od Vologa do Nazarij, ki so bile v preteklosti močno ali delno poplavljenе _utemeljitev: indeks ogroženosti Nazarij na karti GD, pretekli poplavni dogodki, škodni potencial na izdelanih kartah razredov poplavne nevarnosti za občino, dejanski in potencialni hidrotehnični ukrepi, poplavljanje hudourniških pritokov _utemeljitev 2: občina Nazarje je med poplavno najbolj ogroženimi občinami _priloženo gradivo pod zaporedno številko 4 v tej tabeli 1 priloga (identična zaporedni št. 4 iz te preglednice) + 1 CD	_utemeljitev 2 ne drži, občina Nazarje se z indeksom 434 uvršča v razred 3/7 karte razvrstitve občin, pomembnejše poplavno ogrožene občine pa se nahajajo v razredih 5,6,7/7 (37 občin) PREDLOG DELNO SPREJET: obravnavano v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 1
OK	7	35501-1/2012-1	3551-57/2012-MOP/7	5.9.2012	Občina Miren-Kostanjevica Miren 137 5291 Miren tel.: 05 330 46 70 faks: 05 330 46 82 tajnistvo@miren-kostanjevica.si	_opazili nelogičnosti glede razporejanja območij in izražajo dvom v uporabljeno metodologijo oziroma podatke, predlagajo preveritev korektnosti uporabljene metode in podatkov ter pretehtanje dejstev in podatkov o preteklih poplavah _karte so zaradi merila težko čitljive oz. meje OPVP so težko berljive _predlagajo uvrstitev poplavnega območja občine med OPVP _utemeljitev 1: reka Vipava - škodni dogodki marca 2009 (na kmetijskih zemljiščih in pridelkih, objektih in infrastrukturi v višini 1 mio EUR) in septembra 2010 (1,4 mio EUR) _utemeljitev 2: dejanska ogroženost centralnih delov naselij Bilje, Vrtoče, Orehovlje, Miren ob meji z Italijo ter cestnih povezav v Biljah in Mirnu _utemeljitev 3: neupoštevanje gospodarske škode zaradi poplavljenosti kmetijskih površin in njihovih potencialnih vplivov na okolje (škropiva) na območjih Natura 2000 vzdolž Vipave 3 priloge (posnetki poplavnih dogodkov)	PREDLOG DELNO SPREJET: obravnavano v Odgovor MIREN-KOSTANJEVICA st MOP7.doc
OK	8	35002-9/2010-4	3551-57/2012-MOP/8	6.9.2012	Občina Šempeter - Vrtojba Trg Ivana Roba 3a 5290 Šempeter pri Gorici tel.: 05 335 10 00 faks: 05 335 10 07 info@sempeter-vrtojba.si	_strinjajo se z uvrstitvijo območja Vrtojba - Šempeter pri Gorici med OPVP _obrazložitev o nujnosti uvrstitve: poplavljanja Vrtojbe, zato je bila izdelana HH študija, ki kaže na ogroženost pozidanih površin Šempetra pri Gorici in pretežnega dela Vrtojbe; konflikt med načrtovano širitvijo poselitve OPN in območjem poplav, občina pa zaradi kompleksnosti in goste poseljenosti brez pomoči države ne bo mogla izvesti protipoplavnih ukrepov _uvrstitev območja je bila nujna za omogočanje sanacije obstoječega stanja in razvoja občine	—

OK	9	1428_510_ak	3551-57/2012-MOP/9	6.9.2012	Elektro - Slovenija, d.o.o. Hajdrihova ul. 2 1000 Ljubljana tel.: 01 474 3000 faks: 01 474 24 32	_pregledali so objavljena gradiva in prosili za podatkovne sloje, ki pa jih niso prejeli in ni bilo mogoče izvesti ocene medsebojnih vplivov prekrivanja s podatki elektroenergetskega prenosnega omrežja _problematiko poplav je treba obravnavati širše kot to obravnavajo objavljeni dokumenti _opozorijo na problem umeščanja infrastrukture zaradi Uredbe o pogojih in omejitvah, zato predlagajo izbris 3. alineje 2. člena, ki naj ne bi bil skladen z zahtevami direktive _predlagajo ločitev objektov CC-SI na dve skupini, na skupino, na katero imajo poplave pomemben vpliv in na skupino objektov, ki lahko povzročijo povečanje nevarnosti _objekti elektroenergetski vodi naj ne bi povečevali poplavno ogroženost ali bili sami usodno ogroženi zaradi poplav _podali so pripombe na metodološki del objavljenega gradiva	Odgovor_ELES_st_MOP9.doc
OK	10	ni številke	3551-57/2012-MOP/10	7.9.2012	Mestna občina Nova Gorica Trg Edvarda Kardelja 1 5000 Nova Gorica tel.: 05 335 01 12 faks: 05 302 74 70	_pregledali predlog območij in ugotovili, da nista vključeni poplavni območji reke Vipave in vodotoka Koren v Novi Gorici _opozorili na preteklo škodo ob dogodkih (občina Nova Gorica ob Korenu in naselja sosednjih občin ob Vipavi od Drage do Mirna) _problem je parcialno urejanje vodotokov namesto celovitega in trajnostnega _umetno spremenjena morfologija in zaraščanje struge Vipave, zastajanje gramoza _na italijanski strani Koren deloma poteka v pokriti strugi (1700m), trasa železnice povečuje zadrževanje poplavnih voda _kljub suhemu zadrževalniku Pikolud in predvideni izgradnji odvodnika v Sočo bo zahodni del urbanega območja Nove Gorice še vedno ogrožen _varnost je mogoče zagotoviti le z ukrepi čezmejne narave; ukrepi se vključujejo v OPN, ki se sprejema _pozivajo k preveritvi korektnosti metode in podatkov, preučitvi preteklih dogodkov in umestitvi poplavnih območij ob Vipavi in Korenu med OPVP	PREDLOG DELNO SPREJET: obravnavano v Odgovor_NOVA GORICA_st_MOP10.doc
OK	11	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/11	7.9.2012	Tatjana Adamič, predsednica delovne skupine za določitev poplavne ranljivosti kulturne dediščine pri Zavodu za varstvo kulturne dediščine Slovenije tatjana.adamic@zvkd.si	_pregledali so objavljena gradiva in ugotavljajo, da je kulturna dediščina ustrezno zastopana _temelji na ocenah ranljivosti in vrednosti, pripravljeni skupaj z IzVRS in MKRS _pozdravljajo pripravo izvedbenega dela, saj so bili objekti kulturne dediščine pogosto prizadeti v poplavih	—

OK	12	659-30-2/2012	3551-57/2012-MOP/12	7.9.2012	Občina Radovljica Občinski štab Civilne zaščite Gorenjska c. 19 4240 Radovljica tel.: 04 537 23 49 faks: 04 531 46 84 info@gzor.si	_želijo si bolj poglobljenega pregleda stanja na terenu _ugotavljajo, da so na območju občine predlagana tri območja OPVP _na podlagi Ocene ogroženosti zaradi naravnih in drugih nesreč na območju občine Radovljica z dne 10.8.2011 predlagajo uvrstitev naselij Podnart, Spodnja Lipnica in Lancovo	PREDLOG NI SPREJET: pOGO v Spodnji Lipnici izkazuje po vseh kartah razvrstitve majhne indekse ogroženosti, zato se ne uvršča med OPVP, lahko bi se ga sicer pridružilo k OPVP Kamna Gorica, vendar znaša njegova površina le 0,02 km2 in tako ne ustreza kriteriju iz javne obravnave 0,1 km2; območje Lancovega nima pOGO po nobeni karti razvrstitve, zato se ga ne uvrsti med OPVP; Podnart se po kartah razvrstitve uvršča v razrede 4(ZL), 0(OK; ni upoštevan SEVESO obrat večjega tveganja - stanje podatkov 11.8.2011), 6(KD), 2(GD), 4(OB), 2(KOMB) in zato ga po kriteriju OPVP_40K_200 ni mogoče uvrstiti med OPVP
OK	13	846-1/2012-1/8	3551-57/2012-MOP/13	7.9.2012	Občina Kamnik Glavni trg 24 1240 Kamnik tel.: 01 831 81 100 faks: 01 831 81 45 obcina@kamnik.si	_ugotovili, da glede na pretekle poplave predlog območij ne odraža dejanskega stanja v občini _od leta 1990 se poplave zgodijo na dve do tri leta, zlasti hudourniške _poplavi v letih 2007 (ocenjena škoda 6 mio EUR) in 2010 (ocenjena škoda 8 mio EUR) sta pokazali ogroženost poseljenih območij ob Kamniški Bistrici, Nevljici in Motnišnici _zasledili so le dve območji med OPVP, iz dokumentacije Občinskega štaba CZ pa je razvidna ogromna škoda na območjih poplavljanja (posebej ogroženo je naselje Motnik in industrijski objekt) _iz virov v metodološkem poročilu ni razvidno, da bi bili uporabljeni podatki o oceni škod _katere karte so bile uporabljene v okviru OPKp; ali so uporabljene že izdelane karte nevarnosti _metoda bi morala vsebovati podatke o preteklih poplavah, ocenjene škode, število poplavljenih objektov in infrastrukture, poseljenost poplavno ogroženih območij, že izvedena vlaganja v vodno infrastrukturo _ali je bila metodologija preverjena in kateri organ in kdaj jo je potrdil _predlagajo vključitev celotnega poplavnega območja Kamniške Bistrice od sotočja z Nevljico do meje z občino Domžale med OPVP, saj pristop k določitvi v tem delu naj ne bi bil izveden celovito _občini Kamnik in Domžale sta izdelali HH študijo in določili celovite ukrepe, katerih izvedba se že predvideva v OPN (suha zadrževalnika Stranje in Soteska), in ki bodo imeli pozitivne učinke na poplavna območja Kamnika, Šmarce in Nožic _za izvedbo ukrepov bo treba angažirati sredstva skladov EU _predlagajo vključitev naselja Motnik med OPVP na podlagi registriranih poplavnih škod	PREDLOG DELNO SPREJET: obravnavano v Odgovor_KAMNIK_st_MOP13.doc

OK	14	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/14	10.9.2012	Občina Sevnica (Borut Simončič) Glavni trg 19a 8290 Sevnica tel.: 07 81 61 229 041 634 761 borut.simoncic@obcina-sevnica.si	_na OPKp je območje Krke in dela Save označeno kot območje redkih poplav, na podlagi izkušenj iz preteklosti pa je znano, da temu ni tako, zato predlagajo spremembo _predlagajo vključitev poplavnih območij od sotočja s Krko do meje z RH, čeprav tu ni večjega škodnega potenciala (Krška vas, Velike Malence in navzgor ob Krki, Rigonce, Loče, Mihalovec, Čatež ob Savi ter območje ob Sotli); območja v spodnjem toku Sevnice pred tovarno Tanin v naselju Šmarje (območje med Sevnico in Mlinščico) na podlagi poplav avgusta 2005; doline reke Mirne v Pijavicah in Tržišču (poplava septembra 2010) in spodnjega toka Mirne pri Stari Žagi zaradi dviga gladine Save (poplave decembra 2009 in septembra 2010) _OPVP Rožno-Brestanica-Krško v prihodnosti ne bo več tako poplavno ogroženo, saj se ureja v sklopu HE Krško _predlagajo ponovno preučitev in določitev poplavnih linij, saj v podlagah ni upoštevanih veliko območij poplavljanja ob dogodku septembra 2010 _pridobiti bi bilo treba občinske ocene poplavne ogroženosti in jih upoštevati	PREDLOG DELNO SPREJET: obravnavano v Odgovor SEVNICA st MOP14.doc
OK	15	843-28/2012-2	3551-57/2012-MOP/15	10.9.2012	Mestna občina Ljubljana, Mestna uprava Oddelek za zaščito, reševanje in civilno obrambo Zarnikova 3 1000 Ljubljana tel.: 01 306 43 30 faks: 01 306 43 47 glavna.pisarna@ljubljana.si	_podajajo predloge, ki izhajajo iz dejanskega stanja ob poplavnem dogodku septembra 2010 ter iz načrtovanih ukrepov za zagotavljanje poplavne varnosti v prostorskih dokumentih s ciljem črpanja evropskih sredstev za izvedbo ukrepov _Ljubljana-jug: območje je dokaj ustrezno določeno, proti jugu bi ga bilo potrebno podaljšati vsaj do Curnovca (vodozadrževalno območje predvideno v prostorskih aktih), proti severu pa razširiti na Glinščico in Pržanec (zadrževalnik predviden v prostorskih aktih), vključiti celotno strugo Ljubljanice in Grubarjevega kanala zaradi stanja opornih stebrov brežin (črpanje evropskih sredstev) _Spodnje Gameljne: razširitev še na območje ob Gameljščici (Spodnje, Srednje in Zgornje Gameljne) _Vevče-papirnica: razširitev gorvodno do fužinskega pragu (naravna zajezitev in njeno znižanje lahko poveča pretočno sposobnost Ljubljanice) _drugo: območje severno od Golovca in Črnušča _med viri niso zasledili podatkov o ocenah škod zaradi poplav in pozivajo k njihovem upoštevanju (sistem AJDA URSZR) _katere karte območij poplavljanja so bile uporabljene v metodologiji, ali so bile uporabljene tudi izdelane karte nevarnosti za MOL (vidna so odstopanja od OPKp ARSO in kart Civilne zaščite - aerofoto 1990) _predlagajo, da se v analizo vključijo tudi podatki o preteklih poplavah, ocenjenih škodah, številu poplavljenih objektov in infrastrukture, poseljenosti _ali je bila metoda preverjena v strokovnih krogih in kateri organ ter kdaj jo je verificiral kot ustrezno _2 prilogi: karta poplavne nevarnosti in karta območij za zagotavljanje poplavne varnosti, za predlog pod drugo pa raziskovalna naloga FF	PREDLOG NI SPREJET: obravnavano v Odgovor MOL st MOP15.doc

OK	16	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/16	10.9.2012	Mestna občina Ljubljana Četrtna skupnost Vič mol.vic@ljubljana.si	_seznam območij pomembnega vpliva poplav za MOL ČS Vič (seznam ulic na območjih Žeje, Kozarje, Kosovo polje, Majlond, Tržaška cesta, VS 6/1 Dolgi most, med železniško progo in južno obvoznico AC, med Tržaško cesto in Koprsko ulico) _ni utemeljitve	Razen dela Kosovega polja, Majlonda in območij jugozahodno ob Tržaški cesti so vsa ostala predlagana območja že vključena med OPVP Ljubljana-jug. Omenjena območja bodo obravnavana v okviru priprave kart nevarnosti in ogroženosti v drugi fazi izvajanja poplavne direktive (2011-2013) za območje Ljubljana-jug, saj bo dejansko območje obdelave določeno z upoštevanjem vseh hidrološko-hidravličnih in hidrotehničnih vplivov na OPVP, ki predstavlja le minimalni obseg za izdelavo podrobnejših kart.
OK	17	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/17	10.9.2012	Občina Lenart Trg osvoboditve 7 2230 Lenart v Slovenskih goricah tel.: 02 729 13 48 faks: 02 720 73 52 obcina@lenart.si	_navajajo spletno povezavo geoprostor.net (Prostorski informacijski sistem občin) z možnostjo vpogleda v podatke o območjih poplavljanja ARSO javno dostopen, in prosijo za upoštevanje teh območij na kartah razvrstitve in v raznih študijah tudi v bodoče	V sistemu PISO gre za javno dostopne podatke opozorilne karte poplav iz leta 2007. V analizi so uporabljeni tudi podatki iz omenjene karte, ki je bila v letu 2012 dopolnjena in posodobljena ter bo kmalu tudi uradno objavljena na spletni strani ARSO.
OK	18	355-4/2012-2	3551-57/2012-MOP/18	6.9.2012	Občina Gornji Grad Attemsov trg 3 3342 Gornji Grad tel.: 03 839 18 50 faks: 02 839 18 64 obcina@gornji-grad.si	_v Gornjem Gradu je poplavno ogrožen le ožji del ob Dreti in njenih pritokih _predlagajo umestitev območja naselij Bočna (kombinacija vode in naplavin Bočnice z območja plazu) in Dol (v smeri proti Črnicu) med OPVP _delna sanacija plazu in regulacija Bočnice že izvedena, vendar ureditve ne zagotavljajo varnosti pred morebitnim blatnim tokom _izdelane strokovne podlage za občine Mozirje, Nazarje in Gornji Grad (2004) te karte nevarnosti za občini Gornji Grad in Nazarje (2010); v izdelavi karte nevarnosti za odseke vodotokov v občini Gornji Grad (do 2012) 10 prilog (fotografije, mnenje IZVO-R) + CD (HH študije)	PREDLOG SPREJET: obravnavano v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 1 (Nazarje) in v povezavi s točko 3 (Bočna)

OK	19	glej zaporedno številko 9	3551-57/2012- MOP/19				
OK	20	glej zaporedno številko 10	3551-57/2012- MOP/20				
OK	21	glej zaporedno številko 5	3551-57/2012- MOP/21				

OK	22	ni številke	3551-57/2012-MOP/22	7.9.2012	Mestna občina Nova Gorica Občina Ajdovščina Občina Miren-Kostanjevica Občina Renče-Vogrsko Občina Šempeter-Vrtojba Občina Vipava	_menijo, da opravljena razvrstitev krši načelo celovitosti obravnave med seboj povezanih poplavnih območij, ki ga zahteva MKO pri izdelavi občinskih prostorskih aktov _predlagajo, da se porečje Vipave v strokovnih podlagah obravnava kot celota in kot tako uvrsti med OPVP, za kar je bila pobuda dana že leta 2010	PREDLOG JE DELNO SPREJET. Osnovni cilj naloge je po preverljivem in ponovljivem enotnem postopku analitično določiti relevantna poplavna ogrožena območja v Sloveniji in jih razvrstiti glede na stopnjo ogroženosti oziroma tveganosti v razrede. Konceptualno gledano je obravnava celotnega porečja kot poplavno ogroženega območja nesmiselna, lahko pa v okviru načrtovanja ukrepov za OPVP govorimo o celovitosti obravnave. Z metodološkega stališča predlog torej ni sprejemljiv, seveda pa je smiselno preveriti, kateri deli porečja se lahko uvrstijo med OPVP po kriteriju, ki je predlagan na državni ravni. Poplavna ogroženost naselja Vipava je obravnavana v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 12. Poplavna ogroženost naselij v občini Miren-Kostanjevica je obravnavana v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/7. Obravnavana je tudi ločena pobuda mestne občine Nova Gorica (3551-57/2012-MOP/10) in komentar občine Šempeter-Vrtojba (3551-57/2012-MOP/8). Ureditve za OPVP Podnanos se po omenjenem načelu celovitosti lahko pozitivno odrazijo tudi na zmanjšanje poplavne ogroženosti naselij ob Vipavi dolvodno.
OK	23	354-029/2012	3551-57/2012-MOP/23	6.9.2012	Občina Brežice, župan Cesta prvih borcev 18 p.p. 132 8250 Brežice tel.: 07 620 55 03 faks: 07 499 00 52 obcina.brezice@brezice.si	_izredno veliko območje poplavljanja (2300 ha) na območju občine in pogosto poplavljanje _predlagajo umestitev območij poplavljanja v občinah Brežice in Krško med OPVP _opozarjajo, da bo območje Spodnje Save tudi v prihodnje moralo omogočati razlivanje visokih voda, zlasti zaradi gorvodnih protipoplavnih ureditev (npr. zadrževalniki na Savinji, ki bodo zmanjšali ogroženost Celja, bodo vplivali na zmanjšanje količin na začetku poplav in posledično na daljše trajanje poplav ter povečanje zlasti kmetijske škode na območju - odmiranje rastlin, daljši čas odtekanja podtalnice slabo vpliva na koreninski sistem, usedanje težkih kovin v zemljo, onemogočeno intenziviranje kmetijske pridelave, saj izgradnja rastlinjakov in namakalnih sistemov na območjih poplavljanja ni smiselna) _opozarjajo na problem prostorske umestitve načrtovanih zadrževalnikov na Savinji (usklajevanje z lokalnim prebivalstvom) _predlagajo, da se med začasne prebivalce uvrstijo tudi gosti Term Čatež _niso obdelani podatki o kmetijski dejavnosti, evidenca AJPes ne vsebuje registriranih kmetov - uporabiti podatkovni sloj GERK _problemi so posledica nerazrešenih vprašanj z RH (obveznost zagotavljanja naravnega pretoka v mejnem prerezu): naše poplavne vode bi lahko razlivali dolvodno v že zgrajenih sistemih zadrževanja na Lonjskem polju in v smeri Karlovca, pri nas pa bi izgradili nasipe _če se zaradi nedogovarjanja s strani države pojavijo posledice na izvajanju dejavnosti, smatrajo, da so lastniki zemljišč upravičeni do odškodnine za omejeno rabo prostora 11 prilog (pregled dogajanja ob poplavah in katastrofalnih posledicah v zaselku Zasavje in mestu Brežice; fotografije)	Pri analizi gre za določitev in razvrstitev poplavno ogroženih območij in njihovo umestitev med OPVP na podlagi izbranega kriterija. Zavarovanje vodorazlinskih površin bo predmet načrtovanja ukrepov za zmanjševanje ogroženosti OPVP v tretji fazi izvajanja poplavne direktive 2013-2015. Potencialna gospodarska škoda zaradi ogroženosti kmetijske dejavnosti je upoštevana v analizi poslovnih subjektov, ni pa upoštevana potencialna ogroženost kmetijskih površin in pridelka, saj je v procesu nastajanja in izvajanja direktive, tako na evropski kot na nacionalni ravni, prevladalo mnenje, da je te površine smiselno uporabiti le kot vodozadrževalna območja, njihova uvrstitev med OPVP pa v fazi načrtovanja protipoplavnih ukrepov ne bi vzdržala presoje stroškov in koristi. Na OPVP Ljubljana-jug se nahaja 28025 stalnih prebivalcev in 4041 začasnih, skupaj torej 32066, izračun MOL za območje Ljubljane pa se verjetno nanaša na nerasterizirano OPKp_2007 znotraj občinskega ozemlja, odtod torej razlika v izračunu. Prijava posameznika, ki se nastani v turističnem ali gostinskem objektu, se razlikuje od prijave posameznika na pristojni upravni enoti (stalno in začasno prebivališče, ki se vodi v CRP). Objekte, kjer se zadržuje večje število ljudi in je evakuacija lahko otežena, štejemo po metodološkem pravilniku občutljive objekte, vendar na državni ravni niso bili na razpolago primerni podatki. V drugi fazi izvajanja direktive 2011-2013 so na podatkih CLC izdelane škodne krivulje tudi za kmetijske površine, ki bodo v tretji fazi 2013-2015 upoštewane v analizi stroškov in koristi, verjetno pa bodo v drugem ciklusu izvajanja poplavne direktive 2015-2021 podatki GERK upoštevani tako v prvi fazi pri ponovljeni analizi gospodarske dejavnosti kot v drugi in tretji fazi. S sosednjimi državami usklajeni protipoplavni ukrepi so predmet tretje faze izvajanja direktive, odškodnine pa sodijo v domeno analize stroškov in koristi načrtovanih ukrepov. PREDLOG DELNO SPREJET: obravnavano v Odgovor_SEVNICA_st_MOP14.doc

OK	24	3505-1/2008	3551-57/2012-MOP/24	7.9.2012	Občina Grosuplje Urad za prostor Taborska cesta 2 1290 Grosuplje tel.: 01 7888 750 faks: 01 7888 764 info@grosuplje.si	_podali tri pripombe: 1) z namenom sprejema OPN so izdelali HH študije za celotno občino, ki so bile pogoj za pridobitev Mnenja s področja upravljanja z vodami (vsebina vnešena v 112. člen Odloka OPN, ki opredeljuje izdelane strokovne podlage in omilitvene ukrepe) in Odločbe v postopku CPVO 2) obstoječi ogroženci se v večjem delu že nahajajo v območju naselja Grosuplje, ki je po HH študijah najbolj ogroženo, delno pa so ogrožena tudi naselja v južnem delu občine na Radenskem polju 3) OPN predvideva širitev poselitve in industrije v Grosupljem, za kar je seveda pogoj izvedba omilitvenih ukrepov, ki sledijo iz Odloka OPN _predlagajo vključitev območja naselja Grosuplje s širšim zaledjem (na severu zadrževalnik Veliki Potok in na jugu Radensko polje) med OPVP, kar bo omogočilo črpanje EU sredstev za zmanjšanje poplavne ogroženosti in izvedbo drugih projektov lokalnega in državnega značaja 2 prilogi + 5 CD	Območje predvidenega zadrževalnika Veliki Potok je območje nevarnosti in ne ogroženosti, zato se ne uvršča med OPVP. Poplavno ogrožena območja na Radenskem polju izkazujejo po vseh kartah razvrstitve zelo majhne indekse ogroženosti in se ne uvrščajo med OPVP. PREDLOG DELNO SPREJET: obravnavano v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 10
OK	25	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/25	10.9.2012	Občina Krško Oddelek za urejanje prostora in varstvo okolja ga. Stanislava Vodeb stanislava.vodeb@krsko.si	_poleg obstoječega OPVP predlagajo tudi uvrstitev naselij ob občinskem odseku Krke (Brod, Veliko Mraševo) _utemeljitev: načrtovanje prostorskih ureditev, poznavanje poplavne problematike iz določil Uredbe o pogojih in omejitvah, za ta območja ni izdelanih kart poplavne nevarnosti	PREDLOG NI SPREJET: obravnavano v Odgovor KRŠKO st MOP25.doc
OK	26	350-189/2012	3551-57/2012-MOP/26	6.9.2012	Občina Domžale Ljubljanska 69 1230 Domžale tel.:01 72 13 686 faks: 01 72 16 295 okolje.prostor@domzale.si	_poziv k umestitvi celotnega porečja Kamniške Bistrice med OPVP _utemeljitev: izdelane karte poplavne nevarnosti za OPN Kamnik, Domžale, Trzin, Komenda, Cerklje na Gorenjskem, ki niso bile upoštevane v analizi; primeri celovitega urejanja porečij že pred 30 leti na Pšati, tudi Drtijiščici; država zahteva od občin celovite omilitvene ukrepe, predlagana OPVP pa predstavljajo odmik od tega koncepta	Osnovni cilj naloge je po preverljivem in ponovljivem enotnem postopku analitično določiti relevantna poplavno ogrožena območja v Sloveniji in jih razvrstiti glede na stopnjo ogroženosti oziroma tveganosti v razrede. Konceptualno gledano je obravnavna celotnega porečja kot poplavno ogroženega območja nesmiselna, lahko pa v okviru načrtovanja ukrepov za OPVP govorimo o celovitosti obravnave. Z metodološkega stališča predlog torej ni sprejemljiv, seveda pa je smiselno preveriti, kateri deli porečja se lahko uvrstijo med OPVP po kriteriju, ki je predlagan na državni ravni. V opozorilno karto poplav 2012, ki je predstavljala podlago za določitev nevarnostnega potenciala, so bili smiselno umeščeni podatki izdelanih in verificiranih kart nevarnosti, dostopnih v digitalni obliki, do sredine leta 2011. Na območju omenjenih občin so med OPVP uvrščena območja Komenda-Moste-Suhadole ob Pšati, Domžale-vzhod, Ihan in Nožice ob Kamniški Bistrici, v občini Kamnik pa sta predlagani OPVP nekoliko razširjeni in dodano območje ob sotočju z Nevljico, občini Cerklje na Gorenjskem in Trzin pa na državni ravni ne izkazujejo dovolj veliko ogroženost (razreda 3/7 in 4/7 na karti razvrstitve občin). PREDLOG DELNO SPREJET: obravnavano v Odgovor KAMNIK st MOP13.doc

OK	27	355-13/2012	3551-57/2012-MOP/27	10.9.2012	Občina Ljubno Cesta v Rastke 12 3333 Ljubno ob Savinji tel.: 03 839 17 70 faks: 03 584 14 15 obcina@ljubno.si	_predlagajo uvrstitev Ljubnega ob Savinji in Okonine med OPVP _utemeljitev: nedokončani protipoplavni ukrepi po poplavi leta 1990	Območje Okonine se po kombinacijski karti ne uvršča med relevantna poplavno ogrožena območja, torej na državni ravni ne izkazuje relevantne stopnje potencialne poplavne ogroženosti. Sama občina se na karti razvrstitve občin uvršča v razred 3/7, torej ne izkazuje dovolj veliko stopnjo ogroženosti. PREDLOG NI SPREJET: obravnavano v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 2
OK	28	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/28	10.9.2012	Ministrstvo za infrastrukturo in prostor Direktorat za energijo, g. Cvetko Kosec Langusova ul. 4 1535 Ljubljana tel.: 01 478 74 26 041 513 041	_posredovano mnenje glede določitve OPVP s strani podjetja Plinovodi d.o.o. (mag. Mitja Podgorelec), Cesta Ljubljanske brigade 11b, p.p. 3720, 1001 Ljubljana, tel.: 01 58 20 631, faks: 01 58 20 701 _Plinovodi d.o.o. ugotavljajo, da same metodologije ne morejo ocenjevati, želijo pa si, da se v postopku določitve OPVP podrobneje analizira in okvantificira DEJANSKO poplavno nevarnost in ogroženost za vsa območja NAČRTOVANIH plinovodnih objektov, ki izhajajo iz njihovih razvojnih načrtov	_predlog ni predmet izvajanja poplavne direktive (določitve OPVP, izdelave podrobnejši kart nevarnosti in ogroženosti in načrtovanja ukrepov za OPVP) ampak izvajanja Uredbe o pogojih in omejitvah _obstoječi plinovodni objekti so v analizi upoštevani v okviru obdelave občutljivih objektov na podlagi podatkov Zbirnega katastra GJI in drugih podatkovnih baz
OK	29	355-10/2012	3551-57/2012-MOP/29	10.9.2012	Občina Hrastnik Oddelek za prostor, okolje in gospodarske javne službe Pot Vitka Pavliča 5 1430 Hrastnik tel.: 03 5654 370 faks: 03 5654 369	_vprašanja: 1) kaj za lokalno skupnost pomeni uvrstitev določenih območij med OPVP, kako bo urejena priprava aktov, načrtovanje, izvajanje in financiranje ukrepov, kakšna bo prioriteta izvajanja ukrepov in ali bo občina lahko sodelovala pri določanju prioritete? 2) kako bo uvrstitev med OPVP vplivala na gospodarske in druge subjekte na območju (TKI, ČČN, Sijaj, Steklarna), njihovo lastnino in delovanje? 3) za pripravo OPN je občina naročila izdelavo kart nevarnosti, ki so januarja 2012 posredovane na ARSO, država pa bo za OPVP izdelala karte nevarnosti in ogroženosti. ali bodo stroški izdelave kart povrnjeni? 4) OPN je v fazi priprave dopolnjenega osnutka, jeseni bo javna razgrnitev. ali bo določitev OPVP vplivala na nadaljnji postopek priprave OPN in kako? _predlagajo, da ministrstvo pripravi predstavitev in prikaz delovanja OPVP v praksi predvsem v luči izvajanja ukrepov in njihovega financiranja 1 priloga	ad 1) Uvrstitev med OPVP pomeni, da bodo v drugi fazi izvajanja poplavne direktive izdelane karte nevarnosti in ogroženosti in v tretji fazi načrtovani ukrepi na strateški ravni. Vsebinsko načrta opredeljuje 15. člen Uredbe o vsebini in načinu priprave pNZPO. ad 2) Dolgoročno bo na OPVP zmanjšana stopnja poplavne ogroženosti zdravja ljudi, okolja, kulturne dediščine, gospodarskih dejavnosti in občutljivih objektov. ad 3) Izdelavo kart samoupravna lokalna skupnost naroči na podlagi 22. člena Uredbe o pogojih in omejitvah zaradi lastnih razvojnih interesov ne glede na časovnico in vsebino izvajanja nalog za državo, ki izhajajo iz poplavne direktive. Stroški ne bodo povrnjeni. ad 4) Določitev OPVP ne vpliva na nadaljnji postopek priprave OPN. Načrt zmanjševanja poplavne ogroženosti mora upoštevati tudi vidik prostorskega načrtovanja (člen 15 Uredbe o vsebini in načinu priprave NZPO). OPVP Mošenik-Hrastnik-Radeče je obravnavano tudi v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 8.

OK	30	glej zaporedno številko 14	3551-57/2012-MOP/30				
OK	31	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/31	10.9.2012	Občina Prevalje Oddelek za komunalno cestno gospodarstvo ga. Eva Jeromel Trg 2a 2391 Prevalje tel.: 02 824 61 19 041 342 688	_ne strinjajo se s predlogom OPVP na področju občine _utemeljitev: območje je zastavljeno preširoko in niso upoštevani predlagani ukrepi varstva pred poplavami (retenzija na Poljani, ...) _uradni dopis bodo posredovali po pošti	Pomislek glede velikosti OPVP Prevalje-Ravne na Koroškem ni relevantno utemeljen. Načrtovanje ukrepov za zmanjšanje poplavne ogroženosti OPVP je predmet tretje faze izvajanja poplavne direktive v obdobju 2013-2015.
OK	32	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/32	10.9.2012	Mestna občina Koper Urad za splošne zadeve Služba za zaščito, reševanje in civilno obrambo g. Igor Rakar Verdijeva ul. 10 6000 Koper tel.: 05 6646 294, 041 520 956 faks: 05 6646 263 igor.rakar@koper.si	_po podatkih MO Koper predlog OPVP ne ustreza dejanskemu stanju _niso upoštevani podatki študije ogroženosti semedelske bonifike v Kopru (GLG projektiranje d.o.o.) in študije ogroženosti Badaševce v Kopru (IzVRS) ter podatki o območjih poplavljanja ob dogodku septembra 2010 _predlagajo, da se predlog OPVP dopolni z ugotovitvami navedenih študij	Osnovni cilj naloge je po preverljivem in ponovljivem enotnem postopku analitično določiti relevantna poplavno ogrožena območja v Sloveniji in jih razvrstiti glede na stopnjo ogroženosti oziroma tveganosti v razrede. Posamezne študije, ki so omenjene, pa se nanašajo na določitev stopnje nevarnosti in ne stopnje ogroženosti. Marca 2012 je bila posodobljena opozorilna karta poplav iz leta 2007, ki je bila javno objavljena leta 2007 na spletnih straneh ARSO. OPKp_2012 vsebuje smiselno umeščene podatke izdelanih in verificiranih kart nevarnosti, dostopnih v digitalni obliki, do sredine leta 2011, za potrebe analize pa so bili dodani tudi ocenjeni pasovi poplavljanja in erodiranja ob hudournikih. Poligon, dobljen iz ovojnice vseh podatkov, je rasteriziran (kvadratna mrežna celica 75m) in tako dobljen podatkovni sloj je bil uporabljen kot podatek o nevarnostnem potencialu.

OK	33	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/33	10.9.2012	g. Janez Mežan občinski svetnik Občine Ivančna Gorica in član Civilne iniciative Dob Dob pri Šentvidu 40 1296 Šentvid pri Stični	_pobuda za vključitev celotnega območja Q100 kot izhaja iz HH študije Šentviškega potoka in Sentspavelščice v naselju Breg pri Dobu (IZVO d.o.o.), izdelane v okviru priprave OPN _območje naj dodati v OPKp kot poplavno območje	Osnovni cilj naloge je po preverljivem in ponovljivem enotnem postopku analitično določiti relevantna poplavno ogrožena območja v Sloveniji in jih razvrstiti glede na stopnjo ogroženosti oziroma tveganosti v razrede. Posamezne študije, ki so omenjene, pa se nanašajo na določitev stopnje nevarnosti in ne stopnje ogroženosti. Marca 2012 je bila posodobljena opozorilna karta poplav iz leta 2007, ki je bila javno objavljena leta 2007 na spletnih straneh ARSO. OPKp_2012 vsebuje smiselno umeščene podatke izdelanih in verificiranih kart nevarnosti, dostopnih v digitalni obliki, do sredine leta 2011, za potrebe analize pa so bili dodani tudi ocenjeni pasovi poplavljanja in erodiranja ob hudournikih. Poligon, dobljen iz ovojnice vseh podatkov, je rasteriziran (kvadratna mrežna celica 75m) in tako dobljen podatkovni sloj je bil uporabljen kot podatek o nevarnostnem potencialu. V naselju Breg pri Dobu se po nobeni izmed šestih kart razvrstitve ne nahaja relevantno pOGO. Dob pri Šentvidu po kombinacijski karti in okoljski karti ne izkazuje relevantnega pOGO, po osnovnih kartah razvrstitve pa izkazuje razrede: 3(ZL), 2(KD) in 1(OB). Občina Ivančna Gorica se z indeksom 397 uvršča v razred 3/7 karte razvrstitve občin. PREDLOG NI SPREJET
OK	34	ni številke	3551-57/2012-MOP/34	3.9.2012	Anton in Tadeja Primožič Jobstova 29, 4226 Žiri Marija Harrison Pot na Goropeke 2, 4226 Žiri	_ugotovili so, da se nobeno izmed OPVP ne nahaja na ozemlju občine Žiri, zato predlagajo dopolnitev predloga z umestitvijo poplavnega območja katastrske občine Žiri št. 2023 par. Št. 841/15 in okoliške parcele med OPVP _utemeljitev: 1) v bližini se nahajata poplavna ravnica Sore in hudourniški potok Mršak, na območje se izlivajo tudi meteorne vode iz masiva Goropek in infiltrirane vode, ki napajajo podtalnico, verjeten je tudi obstoj arteških voda, v bližini 200 m dolvodno po Sori je zajetje pitne vode 2) poplavna dogodka septembra 2010 (1,3m vode) in leta 1982 (2m vode) 3) objekti na Jobstovi cesti in Poti v Goropeke in naseľbinska dediščina Žirov so vpisani v Register nepremične kulturne dediščine; v objektih se izvajajo različne gospodarske in družbene dejavnosti 4) neustrezna izgradnja bencinskega servisa na nasipu, ki je 1,3 m višji od kote določene v gradbenem dovoljenju, je povzročila zajezev poplavne ravnice in to je povečalo poplavno ogroženost 5) podpisani opozarjajo Občino Žiri že 17 let na poplavno problematiko, vendar občina ni spremenila OPN oz. OpPN in še vedno načrtuje dodatne gradnje, kar povečuje poplavno ogroženost objektov na Jobstovi cesti, Poti v Goropeke in tudi Sejmiški ulici 1 priloga (3 fotografije, ocena škod URSZR 2010)	Osnovni cilj naloge je po preverljivem in ponovljivem enotnem postopku analitično določiti relevantna poplavno ogrožena območja v Sloveniji in jih razvrstiti glede na stopnjo ogroženosti oziroma tveganosti v razrede. Navedene utemeljitve, ki izhajajo iz poznavanje lokalne poplavne problematike, se nanašajo na tako na nevarnostni, kot na škodni potencial. Glede nevarnostnega potenciala velja poudariti, da je bila marca 2012 posodobljena opozorilna karta poplav iz leta 2007, ki je bila javno objavljena leta 2007 na spletnih straneh ARSO. OPKp_2012 vsebuje smiselno umeščene podatke izdelanih in verificiranih kart nevarnosti, dostopnih v digitalni obliki, do sredine leta 2011, za potrebe analize pa so bili dodani tudi ocenjeni pasovi poplavljanja in erodiranja ob hudournikih. Poligon, dobljen iz ovojnice vseh podatkov, je rasteriziran (kvadratna mrežna celica 75m) in tako dobljen podatkovni sloj je bil uporabljen kot podatek o nevarnostnem potencialu. Določitev škodnega potenciala je podrobneje opisana v objavljeni metodologiji. Širše območje naselja Žiri izkazuje po kombinacijski karti 5 pOGO s skupnim indeksom 86, kar ga uvršča v drugi razred ogroženosti. Po okoljski karti izkazuje 3 pOGO s skupnim indeksom 0,001, po karti razvrstitve zdravja ljudi pa 10 pOGO in skupni indeks 717, kar ga uvršča v šesti razred. Po karti razvrstitve kulturne dediščine ima območje 5 pOGO in skupni indeks 2,44 (8. razred), po karti gospodarskih dejavnosti pa 6 pOGO in indeks 0,283 (6. razred). Karta občutljivih objektov ne izkazuje relevantnega pOGO. Občina Žiri se z indeksom 106 uvršča v razred 2/7 karte razvrstitve občin. Poplavno območje naselja Žiri še zdaleč ne zadošča kriteriju pomembnosti, postavljenem na državni ravni (predvsem pa ne območje treh ulic v naselju), zato PREDLOG NI SPREJET.
OK	35	elektronsko sporočilo	3551-57/2012-MOP/35	10.9.2012	GIAM ZRC SAZU Oddelek za naravne nesreče dr. Blaž Komac Gosposka ul. 13 1000 Ljubljana blaz.komac@zrc-sazu.si	_objavljeni dokument znanstveno-raziskovalno korektno pripravljen in temelji na enotni, preverljivi metodologiji _pomanjkljivost dokumenta je, da izračuni temeljijo na splošnih-vseslovenskih podatkovnih bazah iz katerih ni možno pridobiti natančnih podatkov in so uporabljeni približki (npr. število zaposlenih); vprašljiva je tudi prostorska natančnost/ločljivost nekaterih podatkovnih slojev; velja pa, da boljših pač nimamo in so te pogosto bolj kakovostne od primerljivih v EU _predlagajo omejitev števila OPVP na podlagi indeksov ogroženosti (10-20 OPVP; seznam prvih 29 območij kombinacijske karte), saj bo podrobnejša obdelava zelo zahtevna; na podlagi metodologije je kadarkoli možno določiti kritične točke, število OPVP je treba razumno omejiti zaradi finančne izvedljivosti projekta, ni mogoče zadovoljiti želja vseh občin; druga možnost: obdelava najbolj ogroženih območij po porečjih in časovno od povirij proti izlivom; tretja možnost: obdelava samo tistih območij, ki so pomembna z določenega vidika v vrstnem redu: zdravje ljudi, gospodarstvo, okolje, kulturna dediščina _ni natančnejše analize učinka poplav na javni promet upošteva frekvenco prometa in prog _zaradi možnosti nastopa kombinacije naravnih nevarnih dogodkov se pri pripravi načrtov priporoča sodelovanje z ekipami, ki že izdelujejo zemljevide nevarnosti oziroma ogroženosti za 14 občin z vidika snežnih plazov, zemeljskih	Podane so ugotovitve, s katerimi se strinjamo praktično v celoti. Predlogi in priporočila bodo upoštevana v največji možni meri.

						plazov in erozije _predlagajo izobraževanje izdelovalcev prostorskih načrtov s ciljem razumevanja pojmov nevarnost-ogroženost kot jih predvideva zakonodaja in metodologija _priporočajo izvedbo delavnic z različnimi deležniki z namenom sodelovanja pri pripravi podrobnejših kart in zbiranja informacij o preteklih dogodkih _V TEJ POVEZAVI GLEJ TUDI ČLANEK V DNEVNIKU DNE 8. 9. 2012	
OK	36	3500-0001/2012	3551-57/2012-MOP/36	10.9.2012	Občina Škofja Loka Oddelek za okolje in prostor Mestni trg 15 4220 Škofja Loka tel.: 04 511 23 00 faks: 04 511 23 01 obcina@skofjaloka.si	_pripombe podane na določitev OPVP in na določene nejasnosti izvedbe _predlagajo uvrstitev območja skupne Sore od sotočja do Suhe, vključno z mostom in območja Podna (šolski center in športno-rekreacijski objekti) k obstoječemu OPVP Škofja Loka _nejasno, kakšne so posledice OPVP za občino _ni jim znan predpis, ki naj bi se pripravljajl v zvezi s prostorskimi ureditvami državnega pomena _v koliko letih bodo pripravljeni DPN-ji in kakšen vpliv bodo imele občine pri njihovi pripravi? koliko bodo imele občine proste roke ob zagotovljenih lastnih sredstvih (ali bo lahko občina predlagala začetek postopka, če bo imela zagotovljena sredstva za protipoplavne ukrepe)? _kako bo država v tako kratkem roku izdelala karte nevarnosti in ogroženosti, če pa že zdaj zamuja in morajo občine na lastne stroške zagotavljati karte, če želijo dobiti pozitivno mnenje k OPN	PREDLOG JE DELNO SPREJET. Na območju Suhe se relevantno poplavno ogroženo območje nahaja le na karti razvrstitve zdravja ljudi (indeks 59, razred 3) in se po kriteriju pomembnosti na državni ravni ne uvršča med OPVP. V postopku priprave kart nevarnosti in ogroženosti 2011-2013 za OPVP Škofja Loka bo omenjeno območje obravnavano, če bodo tako narekovale hidrološko-hidravlične razmere, saj obstoječe meje OPVP pomenijo le minimalni potrebni obseg obdelave. Območje Podna je obravnavano v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 11. Območje na levem bregu Sore od sotočja do Suhe po kombinacijski karti (indeks 558, 4. razred) hkrati zajema tudi obstoječi OPVP Škofja Loka, zato se ga lahko pridruži k novemu OPVP Škofja Loka kot ga določa odgovor na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 11. <u>NA OSTALO ODGOVORI MKO</u>
OK	37	glej zaporedno številko 34	3551-57/2012-MOP/37				

OK	38	350-0001/2012-34	3551-57/2012-MOP/38	10.9.2012	Občina Tržič Urad za urejanje prostora Trg svobode 18 4290 Tržič tel.: 04 597 15 10 faks: 04 597 15 13 obcina.trzic@trzic.si	_občina se zaveda izrednega pomena poznavanja poplav in njihovih posledic na okolje, v katerem živimo _z mnogimi preventivnimi ukrepi so poskušali zmanjšati njihovo pojavnost, saj so locirani v goratem delu države _občina je v fazi izdelave novega OPN kot obvezno podlago naročila izdelavo katastra zemeljskih plazov, hudournikov in snežnih plazov, njegovo osnovo pa predstavljajo že izdelane karte nevarnosti in ogroženosti občine z vidika plazljivosti, poplav, erozije in snežnih plazov (FF Oddelek za geografijo, 2010) _ugotavljajo, da objavljena karta nikakor ne ustreza omenjeni strokovni podlagi iz leta 2010 _predlagajo upoštevanje strokovnih podlag ob določitvi OPVP DVD (kataster in karte nevarnosti in ogroženosti občine)	V elaboratu FF Oddelka za geografijo karte poplavne nevarnosti in karte razredov poplavne nevarnosti za obstoječe stanje niso prikazane v skladu z metodološkim pravilnikom, torej ne morejo biti vnešene v opozorilno karto poplav, ki opredeljuje nevarnostni potencial v občini. Osnovni cilj naše naloge je bil po preverljivem in ponovljivem enotnem postopku analitično določiti relevantna poplavno ogrožena območja v Sloveniji in jih razvrstiti glede na stopnjo ogroženosti oziroma tveganosti v razrede. Glede nevarnostnega potenciala velja poudariti, da je bila marca 2012 posodobljena opozorilna karta poplav, ki je bila javno objavljena leta 2007 na spletnih straneh ARSO. OPKp_2012 vsebuje smiselno umeščene podatke izdelanih in verificiranih kart nevarnosti, dostopnih v digitalni obliki, do sredine leta 2011, za potrebe analize pa so bili dodani tudi ocenjeni pasovi poplavljanja in erodiranja ob hudournikih. Poligon, dobljen iz ovojnice vseh podatkov, je rasteriziran (kvadratna mrežna celica 75m) in tako dobljen podatkovni sloj je bil uporabljen kot podatek o nevarnostnem potencialu. Določitev škodnega potenciala je podrobneje opisana v objavljeni metodologiji.
OK	39	glej zaporedno številko 29	3551-57/2012-MOP/39				
OK	40	glej zaporedno številko 14	3551-57/2012-MOP/40				

OK	41	2.2.2-MK/2012	3551-57/2012-MOP/41	7.9.2012	Slovenske železnice - Infrastruktura d.o.o. Kolodvorska ul. 11 1506 Ljubljana tel.: 01 29 14 174 faks: 01 29 14 821 bojan.kekec@slo-zeleznice.si	_pripombe in popravki za dopolnitev kart na zemljišču Javne železniške infrastrukture na območju SZ: 1) Sekcija za vzdrževanje prog Ljubljana (poplavljanje Save na območju okrog ž.p. Sava, poplavljanje Save na območju okrog Besnice med Podnartom in Kranjem; škodna dogodka pri Mokronogu in ž.p. Videm-Dobrepolje 2010; zamašitve prepustov na odseku med predorom Poganeč pri Litiji in ž.p. Ljubljana-Zalog) 2) Sekcija za vzdrževanje prog Postojna (poplavljanje Rižane - erozija, zamašeni prepusti in odvodni jarki ob progi - od ž.p. Rižana do ž.p. Koper - dogodek 2010, škoda 1,5 mio EUR) 3) Sekcija za vzdrževanje prog Nova Gorica (vsakoletno poplavljanje tirov v predoru Bohinj in predoru Skrt v povezavi z vodostajem akumulacije Doblar; dogodki 2010 in 1996 in 2007: odsek Dornberk-Dobravljje na progi Prvačina-Ajdovščina, ?okolica Kneže?, odsek Saksid-Šempeter pri Gorici na progi Jesenice-Sežana, Sela pri Volčah na progi Jesenice-Sežana) 4) na območjih SVP Celje in Maribor ni pripomb na karte 1 priloga	Pripombe se nanašajo predvsem na območja, kjer lahko pride ob zelo visokih vodah do poplavljanja železniške infrastrukture, torej na nevarnostni potencial, ki je v analizi upoštevan prek podatkov opozorilne karte poplav 2012. Nekatere pripombe se nanašajo na poplavne dogodke in tudi škode ob dogodkih. Potencialna ogroženost železniške infrastrukture je v analizi obravnavana v sklopu občutljivih objektov po podatkih Zbirnega katastra GJI, vendar so ločeno izdelane le ocene ranljivosti in vrednosti (glej metodologijo str. 82), analitični postopek pa je en sam za vse vrste ogroženec. Nekatere pripombe bo mogoče upoštevati v fazi izdelave kart nevarnosti za OPVP. Stanje ogroženosti občutljivih objektov (tudi železniških) po karti razvrstitve: ad 1) Odsek proge Litija-Sava-Mošnik se na karti razvrstitve občutljivih objektov nahaja v 7. razredu ogroženosti z indeksom 4286. Odsek je uvrščen med OPVP Litija-Mošnik. Na karti razvrstitve občutljivih objektov ni relevantnih pOGO na območju pri Zg. in Sp. Besnici, se pa Podnart uvršča v 4. razred ogroženosti z indeksom 771. pOGO pri ž.p. Mokronog ima indeks 22 (1. razred ogroženosti). V naselju Predstruge se nahaja pOGO z indeksom ogroženosti občutljivih objektov 459 (3. razred). Na odseku proge od naselja Pogonik do Zaloga se nahaja 5 pOGO, ki imajo skupni indeks ogroženosti občutljivih objektov 9477 (8. razred). ad 2) Na odseku proge od Rižane do Kopra se na karti razvrstitve občutljivih objektov nahaja 7 pOGO s skupnim indeksom ogroženosti 470 (3. razred). ad 3) Na odseku proge od Dobrovelj do Dorberka se na karti razvrstitve občutljivih objektov nahajajo štirje pOGO s skupnim indeksom ogroženosti 1284 (5. razred). Na odseku proge od Saksida do Šempetra pri Gorici se na karti razvrstitve občutljivih objektov nahajajo štirje pOGO s skupnim indeksom ogroženosti 1489 (5. razred). Ob železniški progi pri naselju Sela pri Volčah ni relevantnega pOGO.
OK	42	ni številke	3551-57/2012-MOP/42	10.9.2012	Občina Komenda Zajčeva c. 23 1218 Komenda tel.: 01 724 74 00 faks: 01 834 13 23 obcina.komenda@siol.net	_poziv, da se celotno porečje Kamniške Bistrice razglasi za OPVP _utemeljitev: izdelane karte nevarnosti v okviru priprave OPN za občine Kamnik, Domžale, Trzin, Komenda, Cerklje na Gorenjskem niso bile osnova za opredelitev OPVP, čeprav izkazujejo, da vodotoki na porečju predstavljajo sistemsko poplavno nevarnost _zgodovinski primer oblikovanja ukrepov na porečjih je celovito urejanje Pšate pred 30 leti in zadrževalnik na Drtiščici _v procesu verifikacije kart nevarnosti država od občin zahteva ovrednotenje celovitih omilitvenih ukrepov, predlagana OPVP pa predstavljajo odmik od tega koncepta, ki je izredno težko razumljiv	PREDLOG DELNO SPREJET: enak predlog in utemeljitev kot pri zaporedni številki 26, poleg tega pa se območju občine nahaja OPVP Komenda-Moste-Suhadole
OK	43	glej zaporedno številko 27	3551-57/2012-MOP/43				

OK	44	glej zaporedno številko 45	3551-57/2012-MOP/44			
OK	45	003-1/2006-102	3551-57/2012-MOP/45	7.9.2012	Občina Medvode Cesta komandanta Staneta 12 1215 Medvode tel.: 01 36 19 510 faks: 01 36 11 686	_občina je za potrebe OPN naročila izdelavo kart nevarnosti, ki so v fazi priprave _OPVP Medvode - tovarna barv in lakov Color (2) se nahaja na koti 317-318 m, ki je za 3-5 m višja od kote OPVP Medvode tovarna barv in lakov Color (1) in glede na izkušnje iz preteklosti ni ogroženo PREDLOG POGOJNO SPREJET. OPVP Medvode - tovarna barv in lakov Color (2), ki se nahaja v naselju Vaše, je bilo uvrščeno med OPVP na podlagi nevarnostnega potenciala Vašanskega grabna. Glede nevarnostnega potenciala velja poudariti, da je bila marca 2012 posodobljena opozorilna karta poplav, ki je bila javno objavljena leta 2007 na spletnih straneh ARSO. OPKp_2012 vsebuje smiselno umeščene podatke izdelanih in verificiranih kart nevarnosti, dostopnih v digitalni obliki, do sredine leta 2011, za potrebe analize pa so bili dodani tudi ocenjeni pasovi poplavljanja in erodiranja ob hudournikih. Poligon, dobljen iz ovojnice vseh podatkov, je rasteriziran (kvadratna mrežna celica 75m) in tako dobljen podatkovni sloj je bil uporabljen kot podatek o nevarnostnem potencialu. Določitev škodnega potenciala je podrobneje opisana v objavljeni metodologiji. Sklep: Če iz podrobnejših kart nevarnosti izhaja, da območje ni v dosegu poplavnega in erozijskega delovanja Vašanskega grabna, potem se območje lahko izloči iz seznama OPVP.
OK	46	glej zaporedno številko 36	3551-57/2012-MOP/46			

47				Občina Cerklje na Gorenjskem Trg Davorina Jenka 13 4207 Cerklje na Gorenjskem tel.: 04 281 58 00 faks: 04 281 58 20 obcinacerklje@siol.net	_stanje osnutka predloga določitve OPVP je verjetno posledica napačnih vhodnih podatkov, ki ne upoštevajo stanja poplavne nevarnosti (za naselje Grad so izdelane karte nevarnosti v letu 2012) _pozivajo k uvrstitvi naselij Grad, Cerklje na Gorenjskem, Zgornji in Spodnji Brnik, Lahovče in Zalog pri Cerkljah med OPVP _utemeljitev: to bo predstavljalo ustrezno podlago za nadaljevanje strateških usmeritev, opredeljenih še pred letom 1991, vendar nikoli izvedenih; poplavni dogodek iz leta 2007, ko so bili veliki deli navedenih naselij poplavljeni; ureditev Reke in Pšate na območju občine je bila prepoznana in tudi opredeljena s projekti celovitega urejanja porečja Pšate že pred 30 leti, ki pa niso bili nikoli izvedeni	Na celotnem občinskem ozemlju so po kartah razvrstitve razmere glede poplavne ogroženosti naslednje: ZL (19 pOGO; indeks 1083; 7. razred), OK (0), KD (12 pOGO; indeks 10,42; 9. razred), GD (8 pOGO; indeks 0,072; 4. razred), OB (12 pOGO; indeks 1683; 6. razred), KOMB (7 pOGO; indeks 357; 4. razred). Občina je na karti razvrstitve občin z indeksom 357 uvrščena v razred 3/7. Po kriteriju pomembnosti na državni ravni bi se celotno občinsko ozemlje lahko uvrstilo med OPVP le po eni sami karti razvrstitve, zato PREDLOG NI SPREJET. Dolvodno od omenjenih naselij ob sotočju Reke in Pšate se nahaja OPVP Komenda-Moste-Suhadole, za katerega bodo v letih 2011-2013 izdelane karte nevarnosti in ogroženosti in načrtovani ukrepi za zmanjšanje poplavne ogroženosti (2013-2015). Pri načrtovanju ukrepov se bo v določeni meri upoštevalo tudi ogroženost navedenih gorvodnih naselij.
48	MURA				_regionalna uravnoteženost predloga OPVP _bilateralne komisije	Med OPVP se dodatno uvrstita območji z maksimalnima kombinacijskima indeksoma: Lendava log=1187 (6. razred), log (ZL)=1665 (8. razred) Odranci log=654 (5. razred), log(ZL)=927 (7. razred) Dogovor bilateralne komisije SI-AT je, da se dodatno uvrsti območje: Gornja Radgona log=16 (1. razred)
49	DRAVA				_regionalna uravnoteženost predloga OPVP _poplavni dogodki 2012	Med OPVP se dodatno uvrstijo tri območja maksimalnih kombinacijskih indeksov, ki imajo obenem tudi indekse zdravja ljudi v 8. razredu: Šentjanž pri Dravogradu-Dravograd log=1229 (6. razred), log(ZL)=1543 (8. razred) Mežica log=1166 (6. razred), log (ZL)=1217 (7. razred) Črna na Koroškem log=916 (5. razred), log (ZL)=1748 (8. razred) Slovenj Gradec log=894 (5. razred), log (ZL)=673 (6. razred) pritok Dravinje Skralska od povirja do Prese log=806 (5. razred), log (ZL)=178 (4. razred) Malečnik-Zrkovci-Dogoše-Duplek log=760 (5.razred), log (ZL)=2138 (8. razred)

50	ARSO_izpostave					Iz kart razvrstitve se dodatno uvrsti Cerkno (5. razred), ostala predlagana območja so bodisi že OPVP ali pa izkazujejo premajhne razrede ogroženosti.
	ARSO_Maribor_nov11				Pragersko, Središče ob Dravi, Majšperk	območje izven OPKp, log=288 (3. razred), območje izven OPKp
	ARSO_Kranj_dec11				Medvode, Kokrica	OPVP, Mlake pri Kokrici log=111 (2.razred)
	ARSO_Ljubljana_dec11				ni predlogov	-
	ARSO_Nova Gorica_dec11				Miren, Cerkno	OPVP; log=648 (5. razred)
	ARSO_Celje_dec11				Laško, Rogatec, Nazarje	OPVP; OPVP; OPVP
	ARSO_Novo Mesto_dec11				Kostanjevica na Krki	OPVP
	ARSO_Murska Sobota_nov11				Murska Sobota, Gornja Radgona	log=243 (3. razred), OPVP

občina SEVNICA

Ugotovitve:

- 1) na OPKp je območje Krke in dela Save označeno kot območje redkih poplav, na podlagi izkušenj iz preteklosti pa je znano, da temu ni tako, zato predlagajo spremembo*
- 2) predlagajo ponovno preučitev in določitev poplavnih linij, saj v podlagah ni upoštevanih veliko območij poplavljanja ob dogodku septembra 2010*
- 3) pridobiti bi bilo treba občinske ocene poplavne ogroženosti in jih upoštevati*

Predlogi in utemeljitve:

- 4) OPVP Rožno-Brestanica-Krško v prihodnosti ne bo več tako poplavno ogroženo, saj se ureja v sklopu HE Krško*
- 5) predlagajo vključitev poplavnih območij od sotočja s Krko do meje z RH, čeprav tu ni večjega škodnega potenciala (vključitev območij Krške vasi, Velikih Malenc in navzgor ob Krki, naselju Rigonce, Loče, Mihalovec, Čatež ob Savi ter območja ob Sotli)*
- 6) predlagajo vključitev območja v spodnjem toku Sevnice pred tovarno Tanin v naselju Šmarje (območje med Sevnico in Mlinščico) na podlagi poplav avgusta 2005*
- 7) predlagajo vključitev doline reke Mirne v Pijavicah in Tržišču (poplava septembra 2010) in spodnjega toka Mirne pri Stari Žagi zaradi dviga gladine Save (poplave decembra 2009 in septembra 2010)*

ad 1) Vsebinski popravki v letu 2012 posodobljene opozorilne karte poplav so predvideni v 10. členu uredbe o pogojih in omejitvah in bodo izvedeni po preveritvi posredovanih podatkov v šestih mesecih po prejemu predloga dopolnitve.

ad 2) Pretekli poplavni in škodni dogodki so bili predmet predhodne ocene poplavne ogroženosti po 4. členu poplavne direktive (naloga zaključena decembra 2011). V posodobljeno opozorilno karto poplav (2012) so bili smiselno umeščeni razpoložljivi podatki. V drugem ciklusu izvajanja direktive 2015-2021 bodo za novo določitev območij pomembnega vpliva poplav podatki opozorilne karte dopolnjeni in posodobljeni.

ad 3) Analiza občinskih ocen poplavne ogroženosti ne more dati celovite primerjave med stopnjami ogroženosti posameznih poplavnih območij na ravni države, kar je bil osnovni cilj naloge. Metoda je izdelana s ciljem določitve in razvrstitve POTENCIALNO ogroženih območij v Sloveniji (ti. »areas of potentially significant flood risk« po 5. členu poplavne direktive). Lahko pa ocene služijo za utemeljitev pobud lokalne samouprave, korekcijo rezultatov analize ali izboljšavo opozorilne karte poplav.

ad 4) V drugi fazi izvajanja poplavne direktive 2011-2013 (izdelava kart nevarnosti in ogroženosti, v kolikor niso ponekod že izdelane) se bo za omenjeno območje izkazalo dejansko stanje ogroženosti v merilu večjem kot 1:5000. Temu primerno se bodo načrtovali ukrepi v obdobju 2013-2015 ali povzeli že načrtovani ukrepi. Če bi bile podane podrobnejše utemeljitve glede zanemarljive ogroženosti območja, bi lahko območje izključili že v fazi javne obravnave predlogov, za sedaj pa ostane območje uvrščeno med OPVP.

ad 5) Zavarovanje razlivnih območij oziroma vodozadrževalnih območij je predmet tretje faze izvajanja poplavne direktive v obdobju 2013-2015, ko se bodo za OPVP načrtovali ukrepi na podlagi izdelanih kart nevarnosti in ogroženosti.

Analiza obstoječih območij na odseku Save od vključno sotočij s Krko in Sotlo (Cerklje ob Krki, Velike Malence, Krška vas, Brežice, Čatež ob Savi, Mihalovec, Loče, Rigonce):

ZL_indeks = 2135 / 43 pOGGo
ZL_razred = 8

OK_indeks = 0
OK_razred = 0

KD_indeks = 13,01 / 24 pOGGo
KD_razred = **10**

GD_indeks = 0,126 / 8 pOGGo
GD_razred = 5

OB_indeks = 1731 / 16 pOGGo
OB_razred = 6

KOMB_indeks = 665 / 13 pOGGo
KOMB_razred = 5

Analiza predloga:

Po kriteriju OPVP_40K-200 se predlagano območje uvršča med pomembnejša območja po karti razvrstitve kulturne dediščine, po kriteriju poseljenosti pa se nahaja v 8. razredu ogroženosti, kar ustreza kriteriju iz javne obravnave.

Sklep:

pOGGo kombinacijske karte, ki se nahajajo na predlaganem območju in imajo površino večjo od 0,1 km², se uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav.

Analiza obstoječega območja Sevnice med izlivoma Sevnice in Vranjskega potoka:

ZL_indeks = 1398 / 16 pOGGo
ZL_razred = 7

OK_indeks = 0
OK_razred = 0

KD_indeks = 4,92 / 5 pOGGo
KD_razred = **9**

GD_indeks = 0,285 / 9 pOGGo
GD_razred = 6

OB_indeks = 4069 / 11 pOGO
OB_razred = 7

KOMB_indeks = 843 / 5 pOGO
KOMB_razred = 5

Analiza predloga:

Po kriteriju OPVP_40K-200 se predlagano območje uvršča med pomembnejša območja po karti razvrstitve kulturne dediščine, vendar pa se po kriteriju poseljenosti nahaja v 7. razredu ogroženosti in ne zadošča kriteriju iz javne obravnave.

Sklep:

Predlagano območje se ne uvrsti med območja pomembnega vpliva poplav.

Analiza obstoječega območja doline reke Mirne ob naseljih Tržišče in Pijavice, analiza predloga:

Vzdolž reke Mirne se med naseljem Mirna in izlivom reke v Savo po kombinacijski karti razvrstitve ne nahaja niti eno na državni ravni relevantno poplavno ogroženo območje, zato sklepamo, da se tudi po drugih kriterijih območje uvršča v zelo majhne razrede ogroženosti in se kot tako ne uvršča med pomembnejša območja.

Sklep:

Predlagano območje se ne uvrsti med območja pomembnega vpliva poplav.

3551-57/2012-MOP/10

občina NOVA GORICA

*Predlog: vključitev zahodnega dela urbanega območja Nove Gorice med OPVP
Utemeljitev: pretekli škodni dogodki (občina Nova Gorica ob Korenu in naselja sosednjih občin ob Vipavi od Drage do Mirna); problem je parcialno urejanje vodotokov namesto celovitega in trajnostnega; umetno spremenjena morfologija in zaraščanje struge Vipave, zastajanje gramoza; na italijanski strani Koren deloma poteka v pokriti strugi (1700m), trasa železnice povečuje zadrževanje poplavnih voda; kljub suhemu zadrževalniku Pikolud in predvideni izgradnji odvodnika v Sočo bo zahodni del urbanega območja Nove Gorice še vedno ogrožen; varnost je mogoče zagotoviti le z ukrepi čezmejne narave; ukrepi se vključujejo v OPN, ki se sprejema; pozivajo k preveritvi korektnosti metode in podatkov, preučitvi preteklih dogodkov in umestitvi poplavnih območij ob Vipavi in Korenu med OPVP*

Območja ob Vipavi so obravnavana v drugih odgovorih na pripombe.

Analiza obstoječih območij od Solkana do Rožne doline:

ZL_indeks = 2029 / 15 pOGO

ZL_razred = 8

OK_indeks = 0 / 1 pOGO in 33 / 1 pOGO

OK_razred = 0

KD_indeks = 4,62 / 10 pOGO

KD_razred = 8

GD_indeks = 0,654 / 8 pOGO

GD_razred = 8

OB_indeks = 5468 / 8 pOGO

OB_razred = 8

KOMB_indeks = 1304 / 3 pOGO

KOMB_razred = 6

Analiza predloga:

Po kriteriju OPVP_40K-200 se predlagano območje ne uvršča med pomembnejša območja. Območje bi se lahko uvrstilo med pomembnejša po kriteriju **OPVP_40K-300** po osnovnih kartah razvrstitve zdravja ljudi, kulturne dediščine, gospodarskih dejavnosti in občutljivih objektov in tako postavljena meja bi na državni ravni prinesla dodatnih 95 pOGO, pri čemer bi se verjetno večina območij prekrivala.

Sklep:

Umestitev predlaganega območja je smiselna zaradi visokih indeksov ogroženosti po štirih kartah razvrstitve in doseganju kriterija OPVP_40K, predvsem pa zaradi izpostavljene nujnosti reševanja problematike na meddržavni ravni v sklopu usklajevanja OPVP, izdelave kart nevarnosti in ogroženosti ter načrtovanja ukrepov.

pOGo kombinacijske karte na območju Nove Gorice, ki imajo površino večjo od 0,1 km², se uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav.

3551-57/2012-MOP/15

Ugotovitve:

- 1) med viri niso zasledili podatkov o ocenah škod zaradi poplav in pozivajo k njihovem upoštevanju (sistem AJDA URSZR)*
- 2) katere karte območij poplavljanja so bile uporabljene v metodologiji, ali so bile uporabljene tudi izdelane karte nevarnosti za MOL (vidna so odstopanja od OPKp ARSO in kart Civilne zaščite - aerofoto 1990)*
- 3) predlagajo, da se v analizo vključijo tudi podatki o preteklih poplavah, ocenjenih škodah, številu poplavljenih objektov in infrastrukture, poseljenosti*
- 4) ali je bila metoda preverjena v strokovnih krogih in kateri organ ter kdaj jo je verificiral kot ustrezno*

ad 1) Ocene škod ob preteklih dogodkih niso predmet te analize, ampak predhodne ocene poplavne ogroženosti po 4. členu direktive, analizi ranljivosti za pripravo kart ogroženosti v letih 2011-2013 (druga faza izvajanja direktive) ter tehtanja razmerja stroškov in koristi v fazi načrtovanja ukrepov (tretja faza izvajanja direktive). Glej obrazložitev pod ad 3).

ad 2) Marca 2012 je bila posodobljena opozorilna karta poplav iz leta 2007, ki je bila javno objavljena leta 2007 na spletnih straneh ARSO. OPKp_2012 vsebuje smiselno umeščene podatke izdelanih in verificiranih kart nevarnosti, dostopnih v digitalni obliki, do sredine leta 2011, za potrebe analize pa so bili dodani tudi ocenjeni pasovi poplavljanja in erodiranja ob hudournikih. Poligon, dobljen iz ovojnice vseh podatkov, je rasteriziran (kvadratna mrežna celica 75m) in tako dobljen podatkovni sloj je bil uporabljen kot podatek o nevarnostnem potencialu. Velik del kart nevarnosti, izdelanih za MOL, je v OPKp_2012 vključen, aerofoto posnetki iz leta 1990 niso vključeni, ampak strokovne podlage Vodnogospodarskega inštituta za dogodek iz leta 1990, ki so bile obdelane že v fazi nastajanja OPKp_2007.

ad 3) Metoda je izdelana s ciljem določitve in razvrstitve POTENCIALNO ogroženih območij (ti. »areas of potentially significant flood risk« po 5. členu poplavne direktive) in le delno temelji na analizi ogroženosti glede na pretekle poplavne dogodke in škodo, ki je bila izdelana v okviru predhodne ocene poplavne ogroženosti po 4. členu poplavne direktive (v letu 2011) in predstavlja podlago za realizacijo člena 5 prek posodobljene opozorilne karte poplav (v letu 2012 dopolnjena verzija karte iz leta 2007, kateri so bila dodana potencialna območja nevarnosti ob hudournikih). Torej, obravnavana metoda POSREDNO vključuje podatke o preteklih poplavah, ostali podatki, omenjeni v ugotovitvah, pa se nahajajo v poročilu o predhodni oceni poplavne ogroženosti, ki naj bi skupaj z obravnavanim poročilom in orodji služilo sprejemanju odločitev na ravni poplavne politike.

ad 4) Metodologija je formalno potrjena z zaključkom dela na nalogi iz programa dela IzVRS za leto 2012 in oddajo poročila (6. 6. 2012) in predstavitev rezultatov naročniku MKO, Direktorat za okolje, Sektor za vode (22. 5. 2012). Metoda ni recenzirana in uzakonjena ter služi kot podpora političnemu odločanju glede končnih območij pomembnega vpliva poplav v Sloveniji. Metoda bo posodobljena v drugem ciklusu izvajanja poplavne direktive 2015-2021.

Predlogi:

- 1) Ljubljana-jug: območje je dokaj ustrezno določeno, proti jugu bi ga bilo potrebno podaljšati vsaj do Curnovca (vodozadrževalno območje predvideno v prostorskih aktih), proti severu pa razširiti na Glinščico in Pržanec (zadrževalnik predviden v prostorskih*

aktih), vključiti celotno strugo Ljubljanice in Gruberjevega kanala zaradi stanja opornih stebrov brežin (črpanje evropskih sredstev)

2) Spodnje Gameljne: razširitev še na območje ob Gameljščici (Spodnje, Srednje in Zgornje Gameljne)

3) Vevče-papirnica: razširitev gorvodno do fužinskega pragu (naravna zajezev in njeno znižanje lahko poveča pretočno sposobnost Ljubljanice)

4) drugo: območje severno od Golovca in Črnušča

Utemeljitev: predlogi izhajajo iz dejanskega stanja ob poplavnem dogodku septembra 2010 ter iz načrtovanih ukrepov za zagotavljanje poplavne varnosti v prostorskih dokumentih s ciljem črpanja evropskih sredstev za izvedbo ukrepov

Ad 1) Razširitev obstoječega predloga OPVP ni utemeljena, saj območje do Curnovca nima dovolj velikega škodnega potenciala in bo njegovo zavarovanje skozi občinske prostorske akte v funkciji zadrževanja poplavnih voda predmet tretje faze izvajanja poplavne direktive (2013-2015), ko se bodo za OPVP določali ukrepi za zmanjševanje poplavne ogroženosti. Podobna argumentacija velja za Glinščico in Pržanec ter za sanacijo struge Ljubljanice in Gruberjevega kanala. Morebitna uvrstitev Glinščice je bila podrobneje obravnavana v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 6:

Analiza območij ob Glinščici do živalskega vrta:

ZL_indeks = 425 / 5 pOGO

ZL_razred = 5

OK_indeks = 0

OK_razred = 0

KD_indeks = 0,87 / 3 pOGO

KD_razred = 5

GD_indeks = 0,075 / 5 pOGO

GD_razred = 4

OB_indeks = 2229 / 4 pOGO

OB_razred = 6

KOMB_indeks = 392

KOMB_razred = 4

Analiza predloga:

Območja pOGO ob Glinščici do živalskega vrta (op.: Rožna dolina je že v območju Ljubljana-jug) se po kriteriju OPVP_40K-200 ne uvrščajo med pomembnejša območja. Območje bi se lahko uvrstilo med pomembnejša le po kriteriju **OPVP_40K-600** po osnovnih kartah razvrstitve zdravja ljudi, kulturne dediščine in občutljivih objektov, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 917 pOGO (nekatera bi se sicer prekrivala), kar ni sprejemljivo.

Sklep:

Predlagano območje se ne uvrsti med pomembnejša območja. Območje bo obravnavano v okviru celovitega načrtovanja ukrepov na podlagi kart nevarnosti in ogroženosti za območje Ljubljana-jug.

ad 2) Morebitna uvrstitev celotnega porečja Gameljščice je bila podrobneje obravnavana v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 6:

Analiza območij ob Gameljščici s pritoki do izliva v Savo:

ZL_indeks = 1078 / 7 pOGGo
ZL_razred = 7

OK_indeks = 0,001 / 3 pOGGo
OK_razred = 0

KD_indeks = 4,68 / 8 pOGGo
KD_razred = 8

GD_indeks = 0,083 / 7 pOGGo
GD_razred = 4

OB_indeks = 2358 / 7 pOGGo
OB_razred = 6

KOMB_indeks = 455 / 4 pOGGo
KOMB_razred = 4

Analiza predloga:

Območja pOGGo ob Gameljščici se po kriteriju OPVP_40K-200 ne uvrščajo med pomembnejša območja. Območje bi se lahko uvrstilo med pomembnejša le po kriteriju **OPVP_40K-400** po osnovnih kartah razvrstitve zdravja ljudi in kulturne dediščine, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 252 pOGGo (nekatera bi se sicer prekrivala), kar ni sprejemljivo.

Sklep:

Predlagano območje se ne uvrsti med pomembnejša območja. Območje bo obravnavano v okviru celovitega načrtovanja ukrepov na podlagi kart nevarnosti in ogroženosti za območje pod Spodnjimi Gameljnjami (ob Savi).

ad 3) Razširitev obstoječega predloga OPVP ni utemeljena, saj se območje ne nanaša na poplavni škodni potencial ampak na funkcijo zadrževanja poplavnih voda, torej je območje kvečjemu lahko predmet tretje faze izvajanja poplavne direktive (2013-2015), ko se bodo za sprejeta OPVP določali ukrepi za zmanjševanje poplavne ogroženosti.

ad 4) Na podlagi kart razvrstitve je ocenjeno, da se na območjih poplavljanja ob Črnuščici ne nahaja dovolj velik škodni potencial glede na državno raven razvrstitve:

Analiza območij ob Črnuščici:

ZL_indeks = 408 / 1 pOGO
ZL_razred = 5

OK_indeks = 0
OK_razred = 0

KD_indeks = 0,41 / 2 pOGO
KD_razred = 2

GD_indeks = 0,035 / 3 pOGO
GD_razred = 3

OB_indeks = 781 / 4 pOGO
OB_razred = 4

KOMB_indeks = 126 / 1 pOGO
KOMB_razred = 2

Analiza predloga:

Območja pOGO ob Črnuščici se po kriteriju OPVP_40K-200 ne uvrščajo med pomembnejša območja in izkazujejo zelo nizke razrede ogroženosti po vseh kartah razvrstitve.

Sklep:

Predlagano območje se ne uvrsti med pomembnejša območja.

Morebitna uvrstitev območij severno od Golovca (tudi priloženi elaborat FF kvalificira Graben in Bizoviški potok kot najbolj kritična vodotoka z vidika poplavne ogroženosti, vendar brez dejanske kvantifikacije škodnega potenciala) je bila podrobneje obravnavana v odgovoru na dopis št. 3551-57/2012-MOP/4 pod točko 6:

Analiza območij ob pritokih Ljubljanice z Golovca (Dolgi p., Graben, Bizoviški p., Rastučnik, Dobrunjščica):

ZL_indeks = 1833 / 21 pOGO
ZL_razred = 8

OK_indeks = 0,007 / 6 pOGO
OK_razred = 0

KD_indeks = 2,06 / 7 pOGO
KD_razred = 7

GD_indeks = 0,05 / 8 pOGO
GD_razred = 3

OB_indeks = 2210 / 10 pOGO
OB_razred = 6

KOMB_indeks = 415 / 7 pOGO
KOMB_razred = 4

Analiza predloga:

Območja pOGO ob pritokih Ljubljanice z Golovca se po kriteriju OPVP_40K-200 ne uvrščajo med pomembnejša območja. Območja bi se lahko uvrstila med pomembnejša le po kriteriju **OPVP_40K-400** po osnovnih kartah razvrstitve zdravja ljudi in kulturne dediščine, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 252 pOGO (nekatera bi se sicer prekrivala), kar ni sprejemljivo.

Sklep:

Predlagano območje se ne uvrsti med pomembnejša območja. Območje bo obravnavano v okviru celovitega načrtovanja ukrepov na podlagi kart nevarnosti in ogroženosti za OPVP Vevče-papirnica.

1. občina MIREN - KOSTANJEVICA

*Predlog: vključitev območij naselij Bilje, Vrtoče, Orehovlje, Miren med OPVP
Utemeljitev: reka Vipava - škodni dogodki marca 2009 (na kmetijskih zemljiščih in
pridelkih, objektih in infrastrukturi v višini 1 mio EUR) in septembra 2010 (1,4 mio EUR);
dejanska ogroženost centralnih delov naselij Bilje, Vrtoče, Orehovlje, Miren ob meji z
Italijo ter cestnih povezav v Biljah in Mirnu; neupoštevanje gospodarske škode zaradi
poplav na kmetijskih površinah in njihovih potencialnih vplivov na okolje (škropiva) na
območjih Natura 2000 vzdolž Vipave*

Potencialna gospodarska škoda zaradi ogroženosti kmetijske dejavnosti je upoštevana v analizi poslovnih subjektov, ni pa upoštevana potencialna ogroženost kmetijskih površin in pridelka, saj je v procesu nastajanja in izvajanja direktive, tako na evropski kot na nacionalni ravni, prevladalo mnenje, da je te površine smiselno uporabiti le kot vodozadrževalna območja, njihova uvrstitev med OPVP pa v fazi načrtovanja protipoplavnih ukrepov ne bi vzdržala presoje stroškov in koristi.

Analiza obstoječih območij:

ZL_indeks = 1038 / 10 pOGO
ZL_razred = 7

OK_indeks = 0
OK_razred = 0

KD_indeks = 3,87 / 4 pOGO
KD_razred = 8

GD_indeks = 0,449 / 5 pOGO
GD_razred = 7

OB_indeks = 93 / 3 pOGO
OB_razred = 1

KOMB_indeks = 532 / 3 pOGO
KOMB_razred = 4

Analiza predloga:

Po kriteriju OPVP_40K-200 se predlagano območje ne uvršča med pomembnejša območja. Območje bi se lahko uvrstilo med pomembnejša le po kriteriju **OPVP_40K-400** po osnovnih kartah razvrstitve zdravja ljudi, kulturne dediščine in gospodarskih dejavnosti, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 252 pOGO (nekatera bi se sicer prekrivala), kar ni sprejemljivo.

Kljub temu pa glede na poplavne razmere in pretekle poplavne dogodke na celotnem porečju Vipave in zlasti v njenem spodnjem toku, ugotavljamo, da bi z uvrstitvijo poplavnih območij v sosednji občini Renče-Vogrsko, obstoječi predlog ustrezal kriteriju za

OPVP iz javne obravnave po karti razvrstitve kulturne dediščine (indeks ogroženosti 5,98; 9. razred) in zdravja ljudi (indeks ogroženosti 1825; 8. razred).

Sklep:

pOGo kombinacijske karte v občinah Miren-Kostanjevica in Renče-Vogrsko, ki imajo površino večjo od 0,1 km² (torej območja naselij Miren in Orehovlje), se uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav.

občina KRŠKO

Predlog: poleg obstoječega OPVP Rožno-Brestanica-Krško predlagajo tudi uvrstitev naselij ob občinskem odseku Krke (Brod, Veliko Mraševo)

Utemeljitev: načrtovanje prostorskih ureditev, poznavanje poplavne problematike iz določil Uredbe o pogojih in omejitvah, za ta območja ni izdelanih kart poplavne nevarnosti

Analiza obstoječih območij na odseku Krke s pritoki med občinskima mejama:

ZL_indeks = 494 / 13 pOGGo

ZL_razred = 6

OK_indeks = 0,001 / 1 pOGGo

OK_razred = 0

KD_indeks = 3,39 / 11 pOGGo

KD_razred = 8

GD_indeks = 0,042 / 6 pOGGo

GD_razred = 3

OB_indeks = 339 / 4 pOGGo

OB_razred = 3

KOMB_indeks = 61 / 3 pOGGo

KOMB_razred = 1

Analiza predloga:

Po kriteriju OPVP_40K-200 se predlagano območje ne uvršča med pomembnejša območja. Območje izkazuje zelo majhne vrednosti indeksov po dveh osnovnih kartah razvrstitve in zlasti po kombinacijski karti. Med pomembnejša območja bi se lahko uvrstilo po kriteriju **OPVP_40K-300** in le glede na karto razvrstitve kulturne dediščine, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 91 pOGGo (nekatera bi se sicer prekrivala), kar ni sprejemljivo.

Sklep:

Ovojnica pOGGo kombinacijske karte v naseljih Podbočje in Veliko Mraševo se ne uvrsti med območja pomembnega vpliva poplav.

3551-57/2012-MOP/13

občina KAMNIK

Ugotovitve:

1) med OPVP so zasledili le dve območji (Perovo in Duplica), iz dokumentacije Občinskega štaba CZ pa je razvidna ogromna škoda na območjih poplavljanja (posebej ogroženo je naselje Motnik in tamkajšnji industrijski objekt), zato predlog območij ne odraža dejanskega stanja v občini glede na pretekle poplave:

*- od leta 1990 se poplave zgodijo na dve do tri leta, zlasti hudourniške
- poplavi v letih 2007 (ocenjena škoda 6 mio EUR) in 2010 (ocenjena škoda 8 mio EUR) sta pokazali ogroženost poseljenih območij ob Kamniški Bistrici, Nevljici in Motnišnici*

2) katere karte so bile uporabljene v okviru OPKp in ali so uporabljene že izdelane karte nevarnosti?

3) metoda bi morala vsebovati podatke o preteklih poplavah, ocenjene škode, število poplavljenih objektov in infrastrukture, poseljenost poplavno ogroženih območij, že izvedena vlaganja v vodno infrastrukturo

4) ali je bila metodologija preverjena, kateri organ in kdaj jo je potrdil?

Predlog: vključitev celotnega poplavnega območja Kamniške Bistrice od sotočja z Nevljico do meje z občino Domžale med OPVP; vključitev naselja Motnik med OPVP

Utemeljitev: pristop k določitvi OPVP na delu od sotočja do Domžal naj ne bi bil izveden celovito; registrirane poplavne škode v naselju Motnik; poleg že izdelanih HH študij za občini Kamnik in Domžale in načrtovanih celovitih ukrepov (suha zadrževalnika Stranje in Soteska, ki bosta izboljšala poplavno varnost Kamnika, Šmarce in Nožic) bo treba zagotoviti tudi njihovo izvedbo, kar se že predvideva v OPN in bo treba angažirati tudi sredstva skladov EU

Ad 1) Pretekli poplavni in škodni dogodki so bili predmet predhodne ocene poplavne ogroženosti po 4. členu poplavne direktive (naloga zaključena decembra 2011).

ad 2) V opozorilno karto poplav 2012 so bili smiselno umeščeni podatki izdelanih in verificiranih kart nevarnosti, dostopnih v digitalni obliki, do sredine leta 2011.

ad 3) Metoda je izdelana s ciljem določitve in razvrstitve POTENCIALNO ogroženih območij (ti. »areas of potentially significant flood risk« po 5. členu poplavne direktive) in le delno temelji na analizi ogroženosti glede na pretekle poplavne dogodke in škodo, ki je bila izdelana v okviru predhodne ocene poplavne ogroženosti po 4. členu poplavne direktive (v letu 2011) in predstavlja podlago za realizacijo člena 5 prek posodobljene opozorilne karte poplav (v letu 2012 dopolnjena verzija karte iz leta 2007, kateri so bila dodana potencialna območja nevarnosti ob hudournikih). Torej, obravnavana metoda POSREDNO vključuje podatke o preteklih poplavah, ostali podatki, omenjeni v ugotovitvah, pa se nahajajo v poročilu o predhodni oceni poplavne ogroženosti, ki naj bi skupaj z obravnavanim poročilom in orodji služilo sprejemanju odločitev na ravni poplavne politike.

ad 4) Metodologija je formalno potrjena z zaključkom dela na nalogi iz programa dela IzVRS za leto 2012 in oddajo poročila (6. 6. 2012) in predstavitevijo rezultatov naročniku MKO, Direktorat za okolje, Sektor za vode (22. 5. 2012). Metoda ni recenzirana in uzakonjena ter služi kot podpora političnemu odločanju glede končnih območij

pomembnega vpliva poplav v Sloveniji. Metoda bo posodobljena v drugem ciklusu izvajanja poplavne direktive 2015-2021.

Analiza obstoječih območij na odseku Kamniške Bistrice med vključno sotočji z Nevljico in Pšato:

ZL_indeks = 2187 / 14 pOGO
ZL_razred = 8

OK_indeks = 1,776 / 1 pOGO in 266 / 4 pOGO
OK_razred = **10 in 10**

KD_indeks = 6,69 / 10 pOGO
KD_razred = **9**

GD_indeks = 0,945 / 6 pOGO
GD_razred = 8

OB_indeks = 2031 / 4 pOGO
OB_razred = 6

KOMB_indeks = 1610 / 8 pOGO
KOMB_razred = **7**

Analiza predloga:

Po kriteriju OPVP_40K-200 se predlagano območje uvršča med pomembnejša območja.

Sklep:

pOGO kombinacijske karte na predlaganem območju, ki imajo površino večjo od 0,1 km², se uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav. To v praksi pomeni, da se obstoječe OPVP Nožice nekoliko prostorsko razširi s kombinacijskim pOGO, obstoječi OPVP v Kamniku pa ravno tako. Dodatno OPVP nastane iz treh pOGO kombinacijske karte, ki se nahajajo na sotočju z Nevljico in eno izmed njih sega daleč gorvodno po Kamniški Bistrici.

Analiza obstoječega območja v naselju Motnik:

ZL_indeks = 94 / 2 pOGO
ZL_razred = 3

OK_indeks = 0
OK_razred = 0

KD_indeks = 3,55 / 1 pOGO
KD_razred = 8

GD_indeks = 0,014 / 1 pOGO
GD_razred = 2

OB_indeks = 0
OB_razred = 0

KOMB_indeks = 134 / 1 pOGO
KOMB_razred = 2

Analiza predloga:

Po kriteriju OPVP_40K-200 se predlagano območje ne uvršča med pomembnejša območja. Na petih kartah razvrstitve območje dosega le najnižje razrede ogroženosti, višji razred dosega le na karti razvrstitve kulturne dediščine, zato bi ga bilo mogoče uvrstiti med OPVP le pri kriteriju **OPVP_40K_300**, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 91 pOGO (nekatera območja bi se sicer prekrivala).

Sklep:

pOGO kombinacijske karte na predlaganem območju se ne uvrsti med območja pomembnega vpliva poplav.

Ad 1) OPKp_2007 je informativnega značaja zaradi heterogene zanesljivosti, časovnih prereзов in merila, zato se izdelujejo KN in KrN. Posodobljena OPKp ne izkazuje realnih in aktualnih razmer na terenu, do drugih podatkov se ne opredeljujejo. V ločeni prilogi so podali nekaj primerov.

Direktiva v 4. členu navaja, da se predhodna ocena poplavne ogroženosti (na podlagi katere se opredelijo OPVP) opravi na podlagi razpoložljivih informacij oziroma informacija, ki jih je mogoče neposredno uporabiti. Informacija o poplavah je za celotno državno ozemlje na voljo le v OPKp_2007, ki je bila dopolnjena s preprosto analizo hudourniških območij (25m pas ob strmejših odsekih vodotokov) in tudi nekaterimi HH študijami. Za potrebe analize ogroženosti je bila nato rasterizirana (75m*75m) ovojnica območij poplavljanja s karte OPKp_marec2012. Validacija podatkov OPKp_2012 se ni izdelala. V drugem ciklusu izvajanja direktive bodo v analizo vključeni podatki vseh HH študij, kar bo izboljšalo zanesljivost, časovni prereз in merilo vhodnih podatkov, predvsem pa bo mogoče izdelati podrobnejšo analizo nevarnostnega potenciala v skladu z metodologijo (glej poglavje 2.3), kjer bo lahko upoštevan tudi nevarnostni potencial v množici realnih števil in ne le v okviru dveh vrednosti (1, 0).

Ad 2) Uporabnost merila in vsebine kart za OPVP, ki jih bo izdelalo ministrstvo pri gradbenih posegih in prostorskem načrtovanju. Preveč optimistična časovnica za izdelavo kart na vsaj 56 območjih in delitev dela. Izključevanje možnosti izdelave kart s strani lokalne skupnosti ali investitorja za območja.

Karte nevarnosti in ogroženosti bodo izdelane po pravilih metodološkega pravilnika in bodo lahko uporabljane na enak način kot karte, ki so bile izdelane do sedaj po izoblikovani praksi. Ministrstvo bo del izdelave kart zagotovilo s pomočjo IzVRS in del z javnimi naročili. Finančna sredstva bodo rezervirana v Vodnem skladu. Rok 22.12.2013 je dokončen, morda pa bodo mogoča neuradna največ polletna podaljšanja, podobno kot se je to zgodilo pri določitvi območij pomembnega vpliva poplav. Veljavni predpisi ne izključujejo aktivne vloge samoupravne lokalne skupnosti pri izdelavi kart za OPVP (glej 22(1). člen metodološkega pravilnika).

Ad 3) Preveč optimistična časovnica izdelave DPN (2015) za območja, kar je v primeru zamujanja lahko problematično za lokalne skupnosti in investitorje.

Načrt zmanjševanja poplavne ogroženosti se po poplavni direktivi podobno kot pri vodni direktivi izdeluje na ravni strateškega načrtovanja. Uredba o pripravi načrta v svojem 15. členu navaja, da načrt oblikuje cilje in ukrepe za zmanjšanje poplavne ogroženosti na izbranih območjih, upošteva različne vidike, načine in ukrepe za zmanjševanje ogroženosti. Elementi načrta se nahajajo v prilogi 1: ugotovitve POPO, območja OPVP, karte nevarnosti in ogroženosti, opis ciljev, povzetek ukrepov in njihova prednostna razvrstitev, upošteva vodno in ostale direktive, opis metode za analizo stroškov in koristi.

Ad UGOTOVITVE) Izbrani kriteriji v nekaterih primerih ne dajejo realnih rezultatov, kar je predvsem posledica razpoložljivih podatkov in ne same metode dela.

Rezultati, ki odstopajo od »realnih« rezultatov, tj. izkustvenih predstav o razmerjih med stopnjami ogroženosti/tveganosti različnih lokacij, so posledica treh dejavnikov: vhodnih podatkov, prostorske enote obdelave in metode dela. V situaciji, kjer je nevarnostni potencial opredeljen le z vrednostima 0, 1 ostane škodni potencial praktično edino orodje razlikovanja med območji. Kot je bilo že ugotovljeno predstavlja OPKp zelo pomemben faktor, ki odreja

»realnost« končnega rezultata, a je v našem primeru žal ta vhodni podatek predstavljal šibki člen zaradi svoje nehomogenosti in mestoma slabe zanesljivosti. Prostorska enota obdelave je problematična zlasti v primerih ko rasterizacija ovojnice območij poplavljanja OPKp zajame tudi enote škodnega potenciala, ki se nahajajo tudi do 106m tlorisno od linije poplav, kar se izrazito negativno odraža v strmih soteskah. Tudi sama metoda dela, ki je sestavljena iz veliko korakov in subjektivnih ocen, pri čemer vsaka ocena vpliva na končni rezultat, nedvomno potrebuje v naslednjem ciklusu kalibracijo in validacijo na podatke preteklih škod, česar pa brez kakovostne OPKp podlage v tem ciklusu ni bilo mogoče izpeljati. Poudariti je treba, da gre za model določitve in razvrstitve POTENCIALNO ogroženih območij, torej je lahko rezultat analize neko območje, ki ima velik indeks, se pa tam dejansko še nikoli ni zgodil večji škodni dogodek, obenem pa imamo lahko nekje drugje območje, ki ima majhen indeks, se pa škodni dogodki redno pojavljajo. Kako bi lahko ZGOLJ IZKUSTVENO na ravni CELOTNEGA DRŽAVNEGA OZEMLJA primerjali dimenzije morebitnih prihodnjih škodnih dogodkov v npr. Gornjem Gradu in Kropi? Zato je pomembno razlikovati med dejansko (»realno«, izkustveno, preteklo-sedanjo) stopnjo ogroženosti oz. tveganosti območij, ki je predmet 4. člena direktive in potencialno (»modelno«, teoretično, prihodnjo) stopnjo, ki je predmet 5. člena direktive. Za odpravo »nerealnosti« rezultatov je direktiva predvidela fazo podrobnejšega pregleda izbranih območij, tj. kart nevarnosti in ogroženosti, kakor tudi drugi cikel 2015-2021. Strogo gledano je raven merila 1:250.000, namen analize pa zgolj določitev lokacij, na katerih se v primeru poplav lahko zgodi večja škoda kot na drugih lokacijah, medsebojno primerjanih po enotnem ponovljivem postopku in kriterijih. Vsekakor so dobrodošle izkustvene dopolnitve rezultatov modela, vendar jih je treba upoštevati enovito in na državni ravni in ne v odvisnosti od lokalnih preferenc.

Pogoj za v javni obravnavi predlagane skupine območij ali porečja: **Predlog uvrstitve med OPVP je sprejet, kadar se uvršča med pomembnejša območja po kriteriju na državni ravni OPVP_40K_200 po vsaj dveh kartah razvrstitve ali po eni karti in se nahaja vsaj v 8. razredu glede na karto razvrstitve zdravja ljudi ter ima površino na kombinacijski karti večjo od 0,1 km².**

2. NAZARJE

*Predlog: vključitev celotne doline Drete od Dola do Nazarij
Utemeljitev: pretekli škodni dogodki ob Dreti in na sotočju s Savinjo (1990, 1998, 2007, 2010); edini možni ukrep za varovanje Nazarij je zmanjšanje konic visokovodnih valov s pomočjo območij poplavljanja ob Dreti*

Analiza območja Nazarij na kartah razvrstitve:

ZL_indeks = 623
ZL_razred = 6

OK_indeks = 0
OK_razred = 0

KD_indeks = 1,62
KD_razred = 7

GD_indeks = 0,942 (seštevek indeksov štirih pOGov v kraju Nazarje)

GD_razred = 8

OB_indeks = 813 (seštevek indeksov štirih pOGO v kraju Nazarje)
OB_razred = 4

KOMB_indeks = 403
KOMB_razred = 4

Območje Nazarij se po nobeni izmed kart razvrstitve ne uvršča med pomembnejša območja po kriteriju na državni ravni OPVP_40K-200.

Analiza območja doline Drete od razvodnice na prelazu Črnivec do vključno Nazarij:

ZL_indeks = 2442 (67 pOGO)
ZL_razred = 8

OK_indeks = 0 (6 pOGO)
OK_razred = 0

KD_indeks = 25,99 (33 pOGO)
KD_razred = **10**

GD_indeks = 1,037 (16 pOGO)
GD_razred = **9**

OB_indeks = 1060 (15 pOGO)
OB_razred = 5

KOMB_indeks = 1023 (12 pOGO)
KOMB_razred = 6

Analiza predloga:

Skupina pOGO na porečju Drete od razvodnice na prelazu Črnivec do vključno Nazarij se po kartah razvrstitve gospodarskih dejavnosti in kulturne dediščine uvršča med pomembnejša območja po kriteriju na državni ravni OPVP_40K-200.

Sklep:

pOGO kombinacijske karte, ki se nahajajo na porečju Drete od razvodnice na prelazu Črnivec do vključno Nazarij, in imajo površino večjo od 0,1 km², se uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav.

3. RADMIRJE

Predlog: izločitev območja Radmirja; vključitev Ljubnega ob Savinji ter celotne doline Ljubnice in izlivna kraka Krumpaha in Žepa
Utemeljitev: dejanska poplavna nevarnost v vasi Radmirje; pretekli škodni dogodki (Ljubno ob Savinji, Ljubenske Rastke na sotočju Krumpaha in Žepa, Juvanje; 1990)

Analiza območja Radmirja:

ZL_indeks = 86

ZL_razred = 3

OK_indeks = 0

OK_razred = 0

KD_indeks = 5,07

KD_razred = **9**

GD_indeks = 0

GD_razred = 0

OB_indeks = 0

OB_razred = 0

KOMB_indeks = 87

KOMB_razred = 2

Analiza doline Ljubnice, Krumpaha in Žepa do vključno Ljubnega ob Savinji:

ZL_indeks = 568 (10 pOGo)

ZL_razred = 6

OK_indeks = 0

OK_razred = 0

KD_indeks = 6,84 (8pOGo)

KD_razred = **9**

GD_indeks = 0,176 (5 pOGo)

GD_razred = 5

OB_indeks = 32 (1 pOGo)

OB_razred = 1

KOMB_indeks = 373 (3 pOGo)

KOMB_razred = 4

Analiza predloga:

a) izločitev Radmirja

Po kriteriju OPVP_40K-200 se območje uvršča med pomembnejša območja na podlagi 9. razreda ogroženosti kulturne dediščine. Modelni rezultat je posledica zanesljivosti, časovnega prereza in merila podatkov OPKp_2012 in velikosti osnovne prostorske enote obdelave (75m*75m).

b) vključitev doline Ljubnice, Krumpaha in Žepa do vključno Ljubnega ob Savinji

Skupina pOGa na porečju Ljubnice do vključno Ljubnega ob Savinji se le po karti razvrstitve kulturne dediščine uvršča med pomembnejša območja po kriteriju na državni ravni OPVP_40K-200, vendar to ne zadošča kriteriju iz javne obravnave.

Sklep:

Iz poznavanja terenskih značilnosti in poplavnih izkušenj sledi, da bi se v fazi priprave kart nevarnosti in ogroženosti najverjetneje izkazalo, da kulturna dediščina na območju Radmirja ni bistveno ogrožena, zato bi se območje lahko izločilo iz OPVP.

pOGa kombinacijske karte, ki se nahajajo na porečju Ljubnice do vključno Ljubnega ob Savinji, se ne uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav. Pri načrtovanju ukrepov za območje Nazarij bo smiselno upoštevan tudi škodni potencial območja Ljubno ob Savinji.

4. BOČNA

Predlog: vključitev naselja Bočna

Utemeljitev: poplavna in erozijska ogroženost, možnost blatnega toka v strugi Bočnice zaradi plazov nad Bočno (1 mio m³)

Analiza obstoječega območja:

ZL_indeks = 199

ZL_razred = 4

OK_indeks = 0

OK_razred = 0

KD_indeks = 0,86

KD_razred = 5

GD_indeks = 0,005

GD_razred = 1

OB_indeks = 115

OB_razred = 1

KOMB_indeks = 26

KOMB_razred = 1

Analiza predloga:

pOGGo v naselju Bočna se po kriteriju OPVP_40K-200 ne uvršča med pomembnejša območja. Območje bi se lahko uvrstilo med pomembnejša le po kriteriju **OPVP_40K-600** po osnovnih kartah razvrstitve zdravja ljudi in kulturne dediščine, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 917 pOGGo (nekatera bi se sicer prekrivala), kar ni sprejemljivo.

Za erozijsko ogroženost še ni izdelana strokovna podlaga OPKe, zato ta vrsta nevarnosti v predlogu ni enotno obravnavana, razen v sklopu že omenjenega upoštevanja poplavljanja hudournikov v pasu 25 na strmejših odsekih.

Sklep:

Območje Bočne se ne uvrsti med pomembnejša območja. Območje bo obravnavano v okviru celovitega načrtovanja ukrepov na podlagi kart nevarnosti in ogroženosti za območje Nazarij.

5. DOBROVA – POLHOV GRADEC

Predlog: vključitev doline Gradaščice od Polhovega Gradca do Ljubljane

Utemeljitev: zagotavljanje poplavne varnosti JZ dela Ljubljane in naselij v občini Dobrova – Polhov Gradec

Analiza območij na odseku Gradaščice Šujica – Polhov Gradec in na porečju Božne:

ZL_indeks = 1337 / 43 pOGGo
ZL_razred = 7

OK_indeks = 0 / 9 pOGGo
OK_razred = 0

KD_indeks = 11,57 / 20 pOGGo
KD_razred = **10**

GD_indeks = 0,089 / 9 pOGGo
GD_razred = 4

OB_indeks = 2931 / 17 pOGGo
OB_razred = 7

KOMB_indeks = 342 / 14 pOGGo
KOMB_razred = 3

Analiza predloga:

Skupina pOGa na odseku Gradašnice Šujica – Polhov Gradec in na porečju Božne se le po karti razvrstitve kulturne dediščine uvršča med pomembnejša območja po kriteriju na državni ravni OPVP_40K-200, vendar to ne zadošča kriteriju iz javne obravnave.

Sklep:

pOGa kombinacijske karte, ki se nahajajo na predlaganem odseku Gradašnice Šujica - Polhov Gradec skupaj s porečjem Božne, se ne uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav. Pri načrtovanju ukrepov za OPVP Ljubljana-jug bo smiselno upoštevan tudi škodni potencial predlaganega območja.

6. HORJUL

*Predlog: nejasno ali je predlagano naselje Horjul, vodotoki Horjulščica ali Šujica
Utemeljitev: zagotavljanje poplavne varnosti JZ dela Ljubljane, Horjula in Dobrove;
pretekli poplavni dogodki (september 2010)*

Analiza območja Horjula:

ZL_indeks = 1127

ZL_razred = 7

OK_indeks = 0 / 2 pOGa

OK_razred = 0

KD_indeks = 3,86

KD_razred = 8

GD_indeks = 0,287 / 3 pOGa

GD_razred = 6

OB_indeks = 4046 / 2 pOGa

OB_razred = 7

KOMB_indeks = 1105

KOMB_razred = 6

Analiza predloga:

pOGa v naselju Horjul se po kriteriju OPVP_40K-200 ne uvršča med pomembnejša območja. Območje bi se lahko uvrstilo med pomembnejša le po kriteriju **OPVP_40K-400** po osnovnih kartah razvrstitve zdravja ljudi, kulturne dediščine in občutljivih objektov, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 252 pOGa (nekatera bi se sicer prekrivala), kar ni sprejemljivo.

Sklep:

Območje Horjula se ne uvrsti med pomembnejša območja. Območje bo obravnavano v okviru celovitega načrtovanja ukrepov na podlagi kart nevarnosti in ogroženosti za območje Dobrova – Brezje pri Dobrovi.

7. LJUBLJANA

Predlog: območja ob Glinščici, pritokih z Golovca, Gameljščici

Utemeljitev: ni podana

Analiza območij ob Glinščici do živalskega vrta:

ZL_indeks = 425 / 5 pOG

ZL_razred = 5

OK_indeks = 0

OK_razred = 0

KD_indeks = 0,87 / 3 pOG

KD_razred = 5

GD_indeks = 0,075 / 5 pOG

GD_razred = 4

OB_indeks = 2229 / 4 pOG

OB_razred = 6

KOMB_indeks = 392

KOMB_razred = 4

Analiza predloga:

Območja pOG ob Glinščici do živalskega vrta (op.: Rožna dolina je že v območju Ljubljana-jug) se po kriteriju OPVP_40K-200 ne uvrščajo med pomembnejša območja. Območje bi se lahko uvrstilo med pomembnejša le po kriteriju **OPVP_40K-600** po osnovnih kartah razvrstitve zdravja ljudi, kulturne dediščine in občutljivih objektov, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 917 pOG (nekatera bi se sicer prekrivala), kar ni sprejemljivo.

Sklep:

Predlagano območje se ne uvrsti med pomembnejša območja. Območje bo obravnavano v okviru celovitega načrtovanja ukrepov na podlagi kart nevarnosti in ogroženosti za območje Ljubljana-jug.

Analiza območij ob Gameljščici s pritoki do izliva v Savo:

ZL_indeks = 1078 / 7 pOGo
ZL_razred = 7

OK_indeks = 0,001 / 3 pOGo
OK_razred = 0

KD_indeks = 4,68 / 8 pOGo
KD_razred = 8

GD_indeks = 0,083 / 7 pOGo
GD_razred = 4

OB_indeks = 2358 / 7 pOGo
OB_razred = 6

KOMB_indeks = 455 / 4 pOGo
KOMB_razred = 4

Analiza predloga:

Območja pOGo ob Gameljščici se po kriteriju OPVP_40K-200 ne uvrščajo med pomembnejša območja. Območje bi se lahko uvrstilo med pomembnejša le po kriteriju **OPVP_40K-400** po osnovnih kartah razvrstitve zdravja ljudi in kulturne dediščine, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 252 pOGo (nekatera bi se sicer prekrivala), kar ni sprejemljivo.

Sklep:

Predlagano območje se ne uvrsti med pomembnejša območja. Območje bo obravnavano v okviru celovitega načrtovanja ukrepov na podlagi kart nevarnosti in ogroženosti za OPVP Spodnje Gameljne.

Analiza območij ob pritokih Ljubljanice z Golovca (Dolgi p., Graben, Bizoviški p., Rastučnik, Dobrunjščica):

ZL_indeks = 1833 / 21 pOGo
ZL_razred = 8

OK_indeks = 0,007 / 6 pOGo
OK_razred = 0

KD_indeks = 2,06 / 7 pOGo
KD_razred = 7

GD_indeks = 0,05 / 8 pOGo
GD_razred = 3

OB_indeks = 2210 / 10 pOGGo

OB_razred = 6

KOMB_indeks = 415 / 7 pOGGo

KOMB_razred = 4

Analiza predloga:

Območja pOGGo ob pritokih Ljubljanice z Golovca se po kriteriju OPVP_40K-200 ne uvrščajo med pomembnejša območja. Območja bi se lahko uvrstila med pomembnejša le po kriteriju **OPVP_40K-400** po osnovnih kartah razvrstitve zdravja ljudi in kulturne dediščine, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 252 pOGGo (nekatera bi se sicer prekrivala), kar ni sprejemljivo.

Sklep:

Predlagano območje se ne uvrsti med pomembnejša območja. Območje bo obravnavano v okviru celovitega načrtovanja ukrepov na podlagi kart nevarnosti in ogroženosti za OPVP Vevče-papirnica.

8. ZAGORJE

Predlog: vključitev urbanih območij Zagorja (severni del Toplic in industrijsko območje na sotočju Medije in Kotredeščice)

Utemeljitev: pretekli škodni dogodki (poplava 17.9.2010) pri povratni dobi 20-50 let pretoka Medije; poplavna in delno erozijska ogroženost Izlak in Kisovca

Analiza obstoječega območja:

ZL_indeks = 2436 / 7 pOGGo

ZL_razred = **8**

OK_indeks = 0

OK_razred = 0

KD_indeks = 2,06 / 5 pOGGo

KD_razred = 7

GD_indeks = 0,366 / 2 pOGGo

GD_razred = 6

OB_indeks = 165 / 4 pOGGo

OB_razred = 2

KOMB_indeks = 476 / 3 pOGGo

KOMB_razred = 4

Analiza predloga:

pOGO v naselju Zagorje ob Savi se po kriteriju OPVP_40K-200 ne uvrščajo med pomembnejša območja. Območja bi se lahko uvrstila med pomembnejša le po kriteriju **OPVP_40K-300** po osnovni karti razvrstitve zdravja ljudi, vendar bi tako postavljena meja na državni ravni prinesla dodatnih 91 pOGO (nekatera bi se sicer prekrivala).

Ob vključitvi Kisovca z indeksom 1401 in Izlak z indeksom 587, dobimo skupno vrednost indeksa ogroženosti zdravja ljudi 4424, kar območja skupaj uvršča v 9. razred na karti razvrstitve zdravja ljudi. Na karti razvrstitve kulturne dediščine pa dobimo dodatna indeksa 2,74 in 0,96, skupaj torej 5,76, kar razširjeno območje uvršča v 9. razred.

Sklep:

pOGO kombinacijske karte, ki se nahajajo na območjih naselij Izlak, Kisovca in Zagorja ob Savi, in imajo površino večjo od 0,1 km², se uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav.

9. HRASTNIK

Ugotovitev: Med OPVP so uvrščeni center Hrastnika, center Dola in industrijsko območje v Hrastniku, kar se sklada z dejanskimi razmerami na terenu.

Predlog: Pri določanju virov nevarnosti za opredeljena ogrožena območja upoštevati, da Dol ogroža predvsem Bela (desni pritok Brnice), Hrastnik pa poleg Bobna tudi njegovi desni pritoki. Na področju potencialnih škod upoštevati potencial kemičnega onesnaženja širših razsežnosti v spodnjem toku Bobna.

Sklep:

Na območju Hrastnika ostane v veljavi obstoječi predlog. Pri izdelavi kart nevarnosti in ogroženosti se upošteva zgoraj navedene ugotovitve in predloge.

10. SAVA

Ugotovitev: OPVP Mošenik-Hrastnik-Radeče je z vidika pomembnosti reke Save upravičena, vendar večina odseka poteka v ozki soteski in je neposredna ogroženost prisotna le na izlivu Bobna.

Predlog: Pomembna območja ob Savi se nahajajo na odseku od Medvod do izpod Litije in predvsem na odseku od Radeč so državne meje (Krško in Brežice).

Analiza odseka od Medvod do Litije:

ZL_indeks = 9206 / 85 pOGO

ZL_razred = **9**

OK_indeks = 1,727 / 3 pOGO; 100+33 / 2 pOGO
OK_razred = **10**

KD_indeks = 17,8 / 36 pOGO
KD_razred = **10**

GD_indeks = 0,701 / 38 pOGO
GD_razred = 8

OB_indeks = 23583 / 41 pOGO
OB_razred = **9**

KOMB_indeks = 5818 / 24 pOGO
KOMB_razred = 8

Analiza predloga:

Skupina območij pOGO na odseku Save od Medvod do Litije se po kriteriju OPVP_40K-200 uvršča med pomembnejša območja glede na karte razvrstitve zdravja ljudi, okolja, kulturne dediščine in občutljivih objektov.

Analiza območja Brežic:

ZL_indeks = 306 / 11 pOGO
ZL_razred = 5

OK_indeks = 0
OK_razred = 0

KD_indeks = 4,11 / 4 pOGO
KD_razred = 8

GD_indeks = 0,07 / 4 pOGO
GD_razred = 3

OB_indeks = 197 / 2 pOGO
OB_razred = 2

KOMB_indeks = 74 / 2 pOGO
KOMB_razred = 1

Analiza predloga:

Analiza indeksov ogroženosti na območju Brežic kaže na izrazito majhno potencialno ogroženost po skoraj vseh kriterijih, torej se območje ne uvršča med OPVP.

Sklep:

V skladu z ugotovitvijo ostane obstoječi predlog v veljavi, poleg tega pa je Hrastnik del predlaganega območja pomembnega vpliva poplav. Rezultati, ki so posledica velikosti osnovne prostorske enote obdelave in prisotnosti pomembnih občutljivih objektov, bodo preverjeni v fazi izdelave kart nevarnosti in ogroženosti. Pri izdelavi kart nevarnosti in ogroženosti se upošteva zgoraj navedene ugotovitve in predloge.

pOGo kombinacijske karte, ki se nahajajo na odseku Save od Medvod do Litije, in imajo površino večjo od 0,1 km², se uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav.

Območje Krškega že uvrščeno v OPVP Rožno-Brestanica-Krško.

Območje Brežic se ne uvrsti med OPVP.

11. GROSUPLJE

Ugotovitev: urbane površine ogrožata Grosupeljščica in Bičje

Predlog: ni jasno opredeljen, verjetno je mišljena vključitev širšega območja Grosuplja

Utemeljitev: ni podana, je pa pavšalno ocenjeno, da število objektov, njihova pomembnost, možnost onesnaženja idr. bistveno presega marsikatero lokacijo OPVP

Analiza širšega območja Grosupljega:

ZL_indeks = 3795 / 20 pOGo

ZL_razred = **9**

OK_indeks = 0,005 / 3 pOGo

OK_razred = 0

KD_indeks = 5,08 / 11 pOGo

KD_razred = **9**

GD_indeks = 0,461 / 10 pOGo

GD_razred = 7

OB_indeks = 2930 / 14 pOGo

OB_razred = 7

KOMB_indeks = 1251 / 6 pOGo

KOMB_razred = 6

Analiza predloga:

Skupina pOGo na širšem območju Grosuplja se po kriteriju OPVP_40K-200 uvršča med pomembnejša območja glede na karte razvrstitve zdravja ljudi in kulturne dediščine.

Sklep:

pOGO kombinacijske karte, ki se nahajajo na širšem območju Grosuplja, in imajo površino večjo od 0,1 km², se uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav.

12. ŠKOFJA LOKA

Ugotovitev: med OPVP je uvrščeno le območje Puštala in skupne Sore, bistveno bolj pa je ogroženo območje Podna s šolskimi centri, dvorano in stanovanjskimi objekti, za katero se trenutno načrtujejo varovalni ukrepi

Predlog: vključitev Selške Sore od Zalega Loga vključno z izlivom Davščice do sotočja s Poljansko Soro; vključitev Poljanske Sore od Žirov do Škofje Loke (Žiri, Gorenja vas, Zminc); vključitev območja Podna

Utemeljitev: pretekli poplavni dogodki, saj sta dolini obeh Sor poleg Savinje verjetno najbolj (ali največkrat) izpostavljeni območji; medsebojna povezanost in vpliv med obema Sorama

Analiza porečja Selške Sore (Zali Log – sotočje s Poljansko Soro, brez OPVP Železniki in OPVP Škofja Loka):

ZL_indeks = 529 / 25 pOGO in 2410 / 51 pOGO (do Škofje Loke)

ZL_razred = 6 in 8

OK_indeks = 0 / 5 pOGO in 0,002 / 4 pOGO

OK_razred = 0

KD_indeks = 13,33 / 27 pOGO in 16,74 / 28 pOGO

KD_razred = **10** in **10**

GD_indeks = 0,006 / 2 pOGO in 0,146 / 18 pOGO

GD_razred = 1 in 5

OB_indeks = 590 / 4 pOGO in 10455 / 22 pOGO

OB_razred = 3 in 8

KOMB_indeks = 272 / 6 pOGO in 1385 / 11 pOGO

KOMB_razred = 3 in 7

Analiza predloga:

Na porečju Selške Sore (Zali Log – nad Železniki; pod Železniki – nad Škofjo Loko) je skupna vrednost indeksov pOGO razmeroma majhna in le po karti razvrstitve kulturne dediščine se uvršča med pomembnejša območja po kriteriju na državni ravni OPVP_40K-200, vendar to ne zadošča kriteriju iz javne obravnave.

Sklep:

Predlagana odseka Selške Sore se ne uvrsti med pomembnejša območja. Območje bo obravnavano v okviru celovitega načrtovanja ukrepov na podlagi kart nevarnosti in ogroženosti za OPVP Železniki in OPVP Škofja Loka.

Analiza porečja Poljanske Sore (Žiri – nad Škofjo Loko):

ZL_indeks = 4305 / 184 pOGGo
ZL_razred = **9**

OK_indeks = 0,012 / 36 pOGGo
OK_razred = 3

KD_indeks = 30,28 / 55 pOGGo
KD_razred = **10**

GD_indeks = 0,552 / 27 pOGGo
GD_razred = 7

OB_indeks = 2037 / 16 pOGGo
OB_razred = 6

KOMB_indeks = 599 / 33 pOGGo
KOMB_razred = 5

Analiza predloga:

Na porečju Poljanske Sore (nad Škofjo Loko) je skupna vrednost indeksov pOGGo srednja in po karti razvrstitve zdravja ljudi in kulturne dediščine porečje ustreza kriteriju OPVP_40K-200, zato se porečje uvršča med OPVP.

Sklep:

pOGGo kombinacijske karte, ki se nahajajo na porečju Poljanske Sore, in imajo površino večjo od 0,1 km², se uvrstijo med območja pomembnega vpliva poplav.

Analiza območja Podlubnika in okolice dvorane Poden v Škofji Loki:

ZL_indeks = 864 / 4 pOGGo
ZL_razred = 7

OK_indeks = 0 / 1 pOGGo; 67 / 1 pOGGo
OK_razred = 0

KD_indeks = 3,2 / 4 pOGGo
KD_razred = 8

GD_indeks = 0,053 / 5 pOGGo

GD_razred = 3

OB_indeks = 1464 / 3 pOGo
OB_razred = 5

KOMB_indeks = 351 / 2 pOGo
KOMB_razred = 4

Analiza predloga:

Na predlaganem območju je skupna vrednost indeksov pOGo razmeroma majhna in ne ustreza kriteriju OPVP_40K-200, zato se območje ne uvršča med OPVP. Vendar pa ga je zaradi majhne razdalje (375m) med obstoječim OPVP Škofja Loka in predlaganim območjem smiselno pridružiti k obstoječemu OPVP.

Sklep:

pOGo kombinacijske karte na območju Podlubnika in športne dvorane Poden v Škofji Loki, ki imajo površino večjo od 0,1 km², se pridružijo k OPVP Škofja Loka.

13. VIPAVA

Ugotovitev: med OPVP je uvrščeno območje Podnanosa

Predlog: vključitev središča Vipave in območja izvirov reke Vipave ter vplivnih območij pritokov Bele, Gacke in Močilnika

Utemeljitev: glede na pretekle poplavne dogodke (december 2009, 2010) je bistveno večja ogroženost omenjenih območij kot Podnanosa

Analiza območij Vipave ob Vipavi in Vrhpolja ob Beli:

ZL_indeks = 1270 / 2 pOGo
ZL_razred = 7

OK_indeks = 0,002 / 1 pOGo
OK_razred = 0

KD_indeks = 10,18 / 6 pOGo
KD_razred = **9**

GD_indeks = 0,154 / 7 pOGo
GD_razred = 5

OB_indeks = 2073 / 6 pOGo
OB_razred = 6

KOMB_indeks = 654 / 4 pOGo
KOMB_razred = 5

Analiza predloga:

Skupina pOGa na območju Vipave in Vrhopolja se po kriteriju OPVP_40K-200 uvršča med pomembnejša območja po karti razvrstitve kulturne dediščine, vendar se nahaja le v 7. razredu po karti razvrstitve zdravja ljudi, torej ne zadošča kriteriju iz javne obravnave.

Sklep:

Predlagani območji se ne uvrsti med pomembnejša območja. Območje bo obravnavano v okviru celovitega načrtovanja ukrepov na podlagi kart nevarnosti in ogroženosti za OPVP Miren-Orehovlje. Poplavno ogroženost Vipave lahko nekoliko zmanjšajo protipoplavni ukrepi za OPVP Podnanos ob Močilniku.

14. OSTALA OBMOČJA OHRANJANJA NARAVNIH HIDROLOŠKIH PROCESOV

Ugotovitev: Cerknško jezero s pritoki (Cerkniščica), Planinsko polje, Postojnska kotlina, Logaška kotlina, Ribniško-Kočevska kotlina (delovanje Prigorice in sistema odvodnikov in požiralnikov), Ljubljansko barje

Predlog: ohranitev državnega nadzora nad temi območji poplavljanja

Utemeljitev: Cerknško jezero lahko zadrži do 80 mio m³, Ljubljansko barje do 70 mio m³ (leta 1933 in 2010 je bilo razmerje dotok:iztok 790:372 m³/s in zadržani volumen 30 mio m³)

Zaključna ugotovitev: S strokovnega in metodološkega vidika je opravljeno zelo kvalitetno in obsežno delo. Pristop k določitvi OPVP je pravilen in predstavljeni rezultati so predvsem posledica manj kvalitetnih podatkov ali neenakomerne pokritosti območja RS s podatki.

Predlog: Glede na posledice določitve OPVP je poleg javne razprave treba strokovno pregledati predlagana območja in na podlagi ekspertnih mnenj in poznavanja območij manj pomembna izločiti ter vsaj nekatera dodati v nabor.

3551-57/2012-MOP/9

Elektro – Slovenija, d.o.o.

Ugotovitve:

- 1) pregledali objavljena gradiva in prosili za podatkovne sloje, ki pa jih niso prejeli, zato ni bilo mogoče izvesti ocene medsebojnih vplivov prekrivanja s podatki elektroenergetskega prenosnega omrežja*
- 2) problematiko poplav je treba obravnavati širše kot to obravnavajo objavljeni dokumenti*
- 3) obstaja problem umeščanja infrastrukture zaradi Uredbe o pogojih in omejitvah, zato predlagajo izbris 3. alineje 2. člena, ki naj ne bi bil skladen z zahtevami direktive*

Predlog: ločitev objektov po CC-SI na dve skupini, na skupino, na katero imajo poplave pomemben vpliv in na skupino objektov, ki lahko povzročijo povečanje nevarnosti

Utemeljitev: elektroenergetski vodi naj ne bi povečevali poplavno ogroženost ali bili sami usodno ogroženi zaradi poplav

Metodološke ugotovitve:

- 4a) v čem je smisel natančnih izračunov, če pa se kasneje rezultat ne bo upošteval kot strokovni kriterij ampak bo le podlaga za politično odločitev, ki pa je lahko neenakopravna.*
- 4b) ne drži trditev, da Uredba o pogojih in omejitvah zmanjšuje poplavno ogroženost države*
- 5) ali bi bilo smiselno izločiti območja potencialnega poplavno-erozijskega delovanja hudournikov? posledica česa so razlike v obsegu območij poplavljanja 2012 in 2007?*
- 6) vsi objekti so klasificirani po CC-SI, objekti državnega pomena pa so določeni s posebnim predpisom*
- 7) kolikšen je vpliv ima izločitev določenih podatkov Zbirnega katastra GJI, ali navedba velja tudi za elektroenergetske prenosne objekte in kolikšen je vpliv neupoštevanja; lahko zagotovijo dodatne podatke*
- 8) strinjajo se s predlogi v zaključku glede ustanovitve delovne skupine v drugem ciklusu izvajanja poplavne direktive za obravnavo ranljivosti in vrednosti elektroenergetskega omrežja*
- 9) v zvezi s kartami ni predlogov ali vprašanj*

Analiza ugotovitev in predlogov

ad 3) Cilj Uredbe je med drugim tudi, da so vsa dejanja iz poplavne direktive usklajena z drugimi direktivami s področja varstva okolja in s krovno vodno direktivo. Gre torej za sinergijo izvajanja direktiv in ne za razliko med antropocentrično in naravovarstveno točko gledišča.

Vsi objekti po CC-SI so v prilogi Uredbe ocenjeni glede na možnost umestitve v prostor glede na poplavne razmere. Vsak objekt pa nato s svojo umestitvijo v prostor bolj ali manj spremeni poplavne razmere in ta vpliv je treba izravnati. Elektroenergetske vode lahko ogrozi predvsem erozijsko delovanje vode ob poplavnem dogodku.

ad 4) IzVRS je izdelal orodje za odločanje, na podlagi orodja je pripravljenih 9 predlogov oziroma variant območij pomembnega vpliva poplav v Sloveniji, naročnik oziroma oblikovalec poplavne politike v RS pa na podlagi širšega poznavanja družbeno-

gospodarskih in okoljskih razmer s ciljem zagotavljanja trajnostnega razvoja izbere tisto varianto, ki je predmet javne obravnave.

Uredba skozi pogoje in omejitve prihodnjih posegov predstavlja v prvi vrsti proaktivni negradbeni ukrep za omejitve stopnje povečevanja skupne ogroženosti oziroma tveganosti, potem pa v drugi fazi skozi varovalne, varstvene in izravnalne ukrepe za doseganje sprejemljivega razreda ogroženosti iz člena 11 tudi zmanjševanje skupne poplavne ogroženosti države, saj omenjeni ukrepi pri umeščanju ponavadi naslovijo širše območje in ne le gabarit na novo umeščenega objekta, torej se lahko zmanjša tudi obstoječa ogroženost sosednjih objektov.

ad 5) Ravno hudourniška območja so bila dodana naknadno zaradi izrazite nevarnosti njihovega erozijsko-poplavnega delovanja, ki je v slovenskem prostoru ob preteklih poplavnih dogodkih zelo izraženo. Obseg območij poplavljanja na OPKp 2012 se je v primerjavi z obsegom iz leta 2007 povečal predvsem na račun obsega razpoložljivih podatkov.

ad 6) Strani 21 in 23 povzetka navajata »objekti državnega pomena po klasifikaciji CC-SI« in ne »...klasificirani po CC-SI« kot navajate v dopisu. V povzetku gre za kolokvialen zapis, ki bi natančneje glasil: »objekti državnega pomena kot jih določa Uredba o uvedbi in uporabi enotne klasifikacije vrst objektov in o določitvi objektov državnega pomena (Ur.l. RS, št. 33/2003 (78/2005 popr.))«. Objekti državnega pomena so priloga 2 istega predpisa in ne poseben predpis. Uredba ne velja od 14.1.2012 in jo je nadomestila Uredba o klasifikaciji vrst objektov in objektih državnega pomena (Ur.l. RS, št. 109/2011).

ad 7) Predvidevamo, da je vpliv izločitve območij objektov (2112) zanemarljiv glede na dvokrožni postopek izdelave karte razvrstitve občutljivih objektov (iskanje pomembnejših infrastrukturnih vozlišč, določitev občutljivih objektov, ki ustrezajo objektom državnega pomena in določbam metodološkega pravilnika). Daljnovodi in vodi ter omrežja se nahajajo v podatkih pod šiframi GJI 2101-2106 in so vsi upoštevani. Zagotovitev podatkov o umeščenih objektih, ki se nato vnesejo v kataster pa je naloga projektanta oziroma izvajalca po zaključku del. Vsekakor bi ob pričetku naslednjega ciklusa izvajanja direktive (2015) veljalo upoštevati vaše natančnejše podatke in predloge glede načina njihove uporabe.

8) Pobuda bo upoštevana v drugem ciklusu izvajanja poplavne direktive 2015-2021 po vzoru na ustanovitev delovne skupine za analizo ranljivosti in vrednost enot kulturne dediščine po Registru.

